

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6Ek/1093/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124309031
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Linková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124309031.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: BL Management, s. r. o., IČO: 44 905 122, so sídlom: Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zast.: AK SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom: Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom: C. XXXX/X, XXX XX D., o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 782,16 Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Liborom Samecom, so sídlom exekútorského úradu: Bradačova 7, 852 86 Bratislava, pod sp.zn. 146EX 169/24, o návrhu súdneho exekútora na schválenie predaja nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Súd podľa § 63 ods. 4 Exekučného poriadku s c h v a ľ u j e vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností vo vlastníctve povinného v podiele 1/1 na LV č. XXXX ako parcely registra „C“ par. č. 4777/96, Zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 115 m², parc. č. 4777/481, Zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 17 m² a parc. č. 4777/482, Zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 182 m² a rodinný dom so súpisným číslom: 1472 na parc. č. 4777/96, nachádzajúcich sa v katastrálnom území: D., Obec: Bernolákovo, Okres: Senec.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.05.2024 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 782,16 Eur s prísl. na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 9C 95/2014-47 zo dňa 04.02.2015, ktorý sa stal vykonateľným dňa 19.04.2015.

2. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 31.05.2024 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: A. E. F., ktorý exekúciu vedie pod sp.zn. 146EX 169/24.

3. Dňa 17.06.2024 bol tunajšiemu súdu doručený návrh súdneho exekútora na schválenie predaja nehnuteľností vo vlastníctve povinného v súlade s § 63 ods. 3 Exekučného poriadku. Jedná sa o nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného v podiele 1/1 na LV č. XXXX ako parcely registra „C“ par. č. 4777/96, Zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 115 m², parc. č. 4777/481, Zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 17 m² a parc. č. 4777/482, Zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 182 m² a rodinný dom so súpisným číslom: 1472 na parc. č. 4777/96, nachádzajúcich sa v katastrálnom území: D., Obec: Bernolákovo, Okres: Senec. Súdny exekútor odôvodnil návrh na schválenie predaja nehnuteľností povinného tým, že pohľadávku oprávneného nie je možné vymôcť iným spôsobom, nakoľko povinný nikde nepracuje (naposledy pracoval na ako dohodár v roku 2013 v spoločnosti Kobera NAD, s. r. o.), nemá vedené účty v bankách, okrem nehnuteľností nevlastní žiadny majetok podliehajúci exekúcii. Súdny exekútor zároveň uviedol, že v prípade, ak nebude vykonaná exekúcia predajom nehnuteľností, exekučné konania budú pravdepodobne zastavené podľa §61n ods.1 písm. d) Exekučného poriadku. Súdny exekútor predložil spolu s podaným návrhom aj lustrácie zo Sociálnej poisťovne, lustrácie z evidencie motorových vozidiel a lustrácie z bankových účtov.

4. Podľa § 63 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie peňažnej pohľadávky, ktorá bez príslušenstva ku dňu doručenia návrhu na vykonanie exekúcie neprevyšuje 2 000 eur (ďalej len „drobné exekúcie“), nemožno exekúciu vykonať predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný hlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa osobitného predpisu; právo zriadiť exekučné záložné právo na nehnuteľnosť tým nie je dotknuté. Za drobnú exekúciu sa nepovažuje exekúcia na vymoženie pohľadávky na výživnom.

5. Podľa § 63 ods. 4 Exekučného poriadku, exekúciu predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný prihlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa odseku 3, možno vykonať výnimočne na základe schválenia súdu, ak sú voči povinnému vedené viaceré exekúcie, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky prevyšujúce v súhrne 2 000 eur a exekútor preukáže, že peňažná pohľadávka nemôže byť vymožená iným spôsobom. Návrh na schválenie predaja nehnuteľnosti podľa prvej vety môže podať exekútor, ktorý ako prvý v poradí na nehnuteľnosti zriadil exekučné záložné právo a na základe jeho písomného súhlasu aj exekútor, ktorého exekučné záložné právo bolo zriadené neskôr.

6. Ak je podkladom na exekúciu exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, je možné exekúciu vykonať viacerými spôsobmi, pričom jednotlivé spôsoby vykonania exekúcie volí súdny exekútor vo vzťahu k majetkovým pomerom povinnej osoby v exekučnom konaní. Pri určení spôsobu vykonania exekúcie sa súdny exekútor prioritne riadi zásadou primeranosti. Jedným zo zásahov do v zásade neobmedzenej voľby spôsobu výkonu exekúcie na peňažné plnenie súdneho exekútora je ustanovenie § 63 ods. 3 Exekučného poriadku. Podľa tohto ustanovenia, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie peňažnej pohľadávky, ktorá bez príslušenstva ku dňu doručenia návrhu na vykonanie exekúcie neprevyšuje 2 000 eur (ďalej len „drobné exekúcie“), nemožno exekúciu vykonať predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný hlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa osobitného predpisu. Výnimku z tohto pravidla predstavuje ustanovenie § 63 ods. 4 Exekučného poriadku, ktoré určuje podmienky, ktoré musia byť splnené, aby mohla byť výnimočne vykonaná exekúcia predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný prihlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa odseku 3. Predaj takejto nehnuteľnosti je možné vykonať len na základe schválenia súdu, v prípade, ak sú voči povinnému vedené viaceré exekúcie, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky prevyšujúce v súhrne 2 000 eur a exekútor preukáže, že peňažná pohľadávka nemôže byť vymožená iným spôsobom. Návrh na schválenie predaja nehnuteľnosti môže podať súdny exekútor, ktorý ako prvý v poradí na nehnuteľnosti zriadil exekučné záložné právo a na základe jeho písomného súhlasu aj exekútor, ktorého exekučné záložné právo bolo zriadené neskôr.

7. Súd z lustrácie v Registri obyvateľov zistil, že povinný má v predmetnej nehnuteľnosti hlásený trvalý pobyt. Z lustrácie v súdnom registri má súd za preukázané, že proti povinnému sú vedené ďalšie exekučné konania – sp.zn. 22Ek/1635/2018 za účelom vymoženia istiny vo výške 963,93 Eur s príslušenstvom, sp.zn. 54Ek/875/2020 za účelom vymoženia istiny vo výške 104,77 Eur s príslušenstvom a exekučné konanie pod sp.zn. 11Ek/3337/2021 za účelom vymoženia istiny vo výške 217,50 Eur s príslušenstvom) z čoho vyplýva, že voči povinnému sú v súčasnej dobe vedené viaceré exekúcie, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky prevyšujúce v súhrne 2 000 eur. Preskúmaním listu vlastníctva č. XXXX, časť C: Ďarchy súd zistil, že k nehnuteľnosti dotknutej návrhom povereného súdneho exekútora je vydaný exekučný príkaz na zriadenie exekučného záložného práva EX 7665/12 zo dňa 20.04.2015 (súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD.) Z-2513/15 – pvz 829/15 a ďalej je zriadený exekučný príkaz na zriadenie exekučného záložného práva 146EX 210/19 zo dňa 12.08.2019 (súdny exekútor JUDr. Libor Samec) Z-4777/19. Súd ďalej konštatuje, že disponuje súhlasom súdneho exekútora JUDr. Ladislava Jakubeca (nástupca súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD.) keďže ako prvý v poradí na nehnuteľnostiach zriadil exekučné záložné právo. Z uvedeného je zrejmé, že návrh na schválenie predaja nehnuteľnosti podal súdny exekútor v súlade s § 63 ods. 4 Exekučného poriadku.

8. Súd sa ďalej zaoberal splnením ďalšej podmienky na schválenie predaja nehnuteľnosti súdom, a to preukázaním, že peňažná pohľadávka nemôže byť vymožená iným spôsobom. Z lustrácie z evidencie motorových vozidiel a z bankových účtov povinného, ktoré súdu predložil súdny exekútor má súd za preukázané, že povinný nie je vlastníkom žiadneho bankového účtu ani motorového vozidla. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni zároveň vyplýva, že povinný nie je zamestnaný ani nepoberá žiadne dávky. Povinný teda okrem predmetných nehnuteľností nedisponuje žiadnym iným majetkom či príjmami. Na základe

uvedeného je možné konštatovať, že peňažná pohľadávka oprávneného nemôže byť vymožená iným spôsobom ako predajom nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného.

9. Súd po preskúmaní návrhu súdneho exekútora na schválenie predaja nehnuteľností vo vlastníctve povinného ako aj ďalšieho spisového materiálu, dospel k záveru, že tento návrh bol podaný dôvodne, keďže súdny exekútor súdu preukázal opodstatnenosť pristúpenia k vedeniu exekúcie predajom nehnuteľností vo vlastníctve povinného. Súd týmto konštatuje, že v danom prípade boli naplnené všetky podmienky na schválenie predaja nehnuteľností vo vlastníctve povinného stanovené § 63 ods. 4 Exekučného poriadku.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd podľa § 63 ods. 4 Exekučného poriadku schválil vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností vo vlastníctve povinného v podiele 1/1 na LV č. XXXX ako parcely registra „C“ par. č. 4777/96, Zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 115 m², parc. č. 4777/481, Zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 17 m² a parc. č. 4777/482, Zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 182 m² a rodinný dom so súpisným číslom: 1472 na parc. č. 4777/96, nachádzajúcich sa v katastrálnom území: D., Obec: Bernolákovo, Okres: Senec, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.