

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/72/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915010089
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7915010089.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Vladimíra Kuráka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. októbra 2015, v trestnej veci obžalovaného I.. C. Y., pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/, ods.3 písm.b/ Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Trebišove zo dňa 7.5.2015 sp.zn. 5 T 26/2015 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm.d/,e/, ods.2 Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods.3 Tr.por. obžalovanému I.. C. Y., T.. XX.X.XXXX D. Y. X., bytom H., R. Č.. XXX/XXX, podľa § 212 ods.3, § 36 písm.l/, § 37 písm.h/ Tr.zák., § 38 ods.2 Tr.zák., § 41 ods. 1, § 117 ods.1 Tr.zák. u k l a d á úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 117 ods.4 Tr.zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Inak napadnutý rozsudok ostáva nezmenený.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Trebišove sp.zn. 5 T 26/2015 zo 7.5.2015 bol obžalovaný I.. C. Y. uznaný vinným v bode 1/ a 2/ rozsudku z pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/, ods.3 písm.b/ Tr.zák. a v bode 3/ rozsudku zo samostatného prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/, ods.3 písm.b/ Tr.zák., ktorých sa mal dopustiť tak, že

1/ dňa 16.11.2014 v čase okolo 14.00 hod. v predajni W. D. X. T. O.. R. v meste Č. T. U. využil nepozornosť predavačky a z pultu odcudzil 1 ks pizze syrovej o váhe 500 g v papierovej krabici, čím takto svojím konaním spôsobil škodu pre I. C. G.V. G..M..B.. Č. T. U. vo výške 3,85 eur a následne lustráciou v evidencii majetkových priestupkov bolo zistené, že obžalovaný bol v minulosti uznaný vinným za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona č.372/1990 Zb. o priestupkoch, kde rozhodnutím KR PZ Trebišov, KR PZ Košice, odbor železničnej polície, oddelenie železničnej polície PZ Č. T. U. mu bol uložený blok na pokutu nezaplatenú na mieste vo výške 10,-eur, ev.č.bloku 18028542 zo dňa 28.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2014, za priestupok, ktorého sa dopustil dňa 25.10.2014 a taktiež bolo zistené, že v minulosti bol rozsudkom OS Trebišov pod č.k.3T/83/2014 z 18.9.2014 právoplatným 3.10.2014, uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Tr.zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov,

2/ dňa 2.12.2014 v čase okolo 17.00 hod. neoprávnene vnikol do kontajnerového prekladiska Ž. H., kde z tohto miesta odcudzil oceľové odliatky o hmotnosti 48 kg a následne s odcudzeným materiálom išiel do výkupne druhotných surovín, kde materiál odpredal a týmto konaním spôsobil škodu pre firmu C.-R. G..M..B.. G. G. Č. T. U. vo výške 20,45 eur,

3/ dňa 7.1.2015 v čase okolo 15.00 hod. neoprávnene vnikol do Ž. Č. T. U., kde z obvodu D.É. S. z voľne loženej skládky odcudzil 140 kg železného šrotového materiálu a následne toho istého dňa železný šrotový materiál odpredal v zberni druhotných surovín S. Y.-S. D. B. S., za čo obdržal finančnú hotovosť vo výške 7,20 eur. Uvedeným konaním spôsobil pre poškodenú organizáciu F. X. G. Z..G.. S. XX, H. škodu vo výške 12,-eur, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý sankciou-pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 10,- eur. oddelením železničnej polície C. Č. T. U., č. pokutového bloku 18028542, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.10.2014 a taktiež bol dňa 18.9.2014 odsúdený za obdobný prečin Okresným súdom Trebišov rozsudkom sp.zn. 3T/83/2014, právoplatným 3.10.2014.

Za to mu súd podľa § 212 ods.3, § 36 písm.l/, § 37 písm.h/, m/, § 38 ods.4, § 41 ods.1, § 117 ods.1 Tr.zák. uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 117 ods.4 Tr.por. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Podľa § 288 ods.1 Tr.por. poškodeného W. H., T. X.X.XXXX, H. Y. X., R. XXX/X s nárokom na náhradu škody súd odkázal na občianske súdne konanie.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol napadnutý odvolaním obžalovaného. Podané odvolanie odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu N. S. G.. V písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že k stíhaným trestným činom sa v celom rozsahu priznal a tieto oľutoval. Okresný súd však nepostupoval správne pri ukladaní trestu odňatia slobody. Prvostupňový súd nesprávne vyhodnotil pomer príťažujúcich okolností, a to z dôvodu, že ako príťažujúcu okolnosť vyhodnotil v zmysle ustanovenia § 37 písm.h/ Tr.zák. tú skutočnosť, že spáchal viac trestných činov. V jeho prípade sa však jednalo o pokračujúci trestný čin, a preto nebolo možné takúto príťažujúcu okolnosť pri ukladaní trestu aplikovať. Obžalovaný ďalej poukázal na ustanovenie § 34 ods.4 Tr.zák., podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. V tejto súvislosti zvýraznil, že doposiaľ bol 1-krát súdne trestaný a z miesta trvalého bydliska bol hodnotený pozitívne. Obžalovaný poukázal aj na výšku spôsobenej škody, ktorá pri prvom skutku bola 20,45 €, pri druhom skutku 12,- € a pri treťom skutku 3,85 €. Pre uvedené obžalovaný označil uložený trest za neprimerane prísny a navrhol krajskému súdu zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste a uložiť mu miernejší trest odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaného tento zotrval na písomných dôvodoch podaného odvolania. Krajskému súdu navrhol aj totožný procesný postup.

Prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

Krajský súd ako súd odvolací predtým, ako začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 Tr.por. zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané oprávnenou osobou a včas, v lehote stanovenej v § 309 Tr.por. V zmysle ustanovenia § 317 ods.1 Tr.por., ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods.1 Tr.por., alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods.3 Tr.por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods.1 Tr.por.

Po splnení preskúmvacej povinnosti v rozsahu § 317 Tr.por. odvolací súd zistil, že odvolanie obžalovaného bolo dôvodné, avšak z iných ako ním namietaných skutočností.

Pokiaľ sa týka dôvodov podaného odvolania krajský súd z príslušného spisového materiálu zistil, že okresný súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v zmysle ustanovenia § 212 ods.3 Tr.zák. za

prevažujúceho pomeru príťažujúcich okolností podľa § 38 ods.4 Tr.zák. a § 37 písm.h/, m/ Tr.zák. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že obžalovaný bol uznaný vinným pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/, ods.3 písm.b/ Tr.zák., pričom podľa posledného odseku a uvedeného písmena sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v ods.1 alebo 2, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený. Obžalovaný bol naposledy pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Tr.zák. odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Trebišove sp.zn. 3 T 83/2014 z 18.9.2014, právoplatným 3.10.2014.

Krajský súd na základe tejto skutočnosti dospel k záveru, že okresný súd pri ukladaní trestu obžalovanému nepostupoval podľa § 38 ods.1 Tr.zák., v zmysle ktorého na okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu, nemožno prihliadnuť ako na poľahčujúcu okolnosť, príťažujúcu okolnosť, okolnosť, ktorá podmieňuje uloženie trestu pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby alebo okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby. Okresný súd v predmetnom trestnom stíhaní podľa citovaného ustanovenia § 38 ods.1 Tr.zák. nemohol konanie obžalovaného kvalifikovať ako trestný čin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/, ods.3 písm.b/ Tr.zák. a zároveň za príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm.m/ Tr.zák. vyhodnotiť tú skutočnosť, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený.

Argumenty obžalovaného o tom, že jeho konanie je jeden pokračujúci trestný čin podľa § 122 ods.10 Tr.zák., boli podľa zistenia krajského súdu vyvrátené skutočnosťou, že obžalovanému pre trestný čin spáchaný 2.12.2014 bolo vznesené a oznámené obvinenie 4.12.2014, pričom ďalšieho trestného činu uvedeného pod bodom 3/ rozsudku sa dopustil 7.1.2015. Podľa § 122 ods.13 Tr.zák., ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa takéto konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok.

Podľa § 10 ods.12 Tr.por., ak z povahy veci nevyplýva niečo iné, obvineným sa rozumie aj obžalovaný a odsúdený.

Za tejto situácie krajský súd dospel k záveru, že v prípade trestného stíhania obžalovaného I. C. Y., ktorý na hlavnom pojednávaní na okresnom súde urobil vyhlásenie o svojej vine podľa § 257 Tr.por. a súd takéto vyhlásenie uznesením prijal, je potrebné ukladať trest za vyrovnaného pomeru poľahčujúcich a príťažujúcich okolností v zmysle ustanovenia § 38 ods.2 Tr.zák. Vzhľadom na to, že obžalovaný sa dopustil viac trestných činov, trest mu bolo potrebné uložiť ako úhrnný, a to podľa § 41 ods.1 Tr.zák. v zmysle ustanovenia § 117 ods.1 Tr.zák. ako mladistvému. Trestná sadzba znížená o polovicu (podľa § 117 ods.1 Tr.zák.) bola zákonodarcom určená v rozmedzí 3 mesiace až 18 mesiacov.

Z uvedeného dôvodu krajský súd trest vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne považoval za trest primeraný, ktorý zodpovedá všetkým zásadám pre ukládanie trestov uvedeným v § 34 Tr.zák. Druhostupňový súd bral do úvahy najmä tú skutočnosť, že obžalovaný sa súčasne prejednávanych trestných činov dopustil v čase podmieneného odsúdenia vyplývajúceho z rozsudku Okresného súdu v Trebišove sp.zn. 3 T 83/2014 z 18.9.2014, právoplatným 3.10.2014. Nepodmienečný trest odňatia slobody je odôvodnený aj znením ustanovenia § 49 ods.2 Tr.zák., podľa ktorého súd nemôže podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak odsudzuje páchatela za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Zaradenie obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu pre mladistvých je v súlade s ustanovením § 117 ods.4 Tr.zák.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.