

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/195/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213207394
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8213207394.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci navrhovateľky B. Š., K.. XX.X.XXXX, O. D. XXX, XXX XX F. proti odporcovi V. Š., K.. X.X.XXXX, O. D. XXX, XXX XX F., o rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo B. W., rodenej O., nar. XX.X.XXXX a V. Š., nar. X.X.XXXX, uzavreté dňa X.X.XXXX, zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu v Q. vo zväzku X, ročník XXXX, strana XXX pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania, ktorý podala na tunajšom súde dňa 16.9.2013 a ktorý doplnila do zápisnice na tunajšom súde dňa 29.9.2014 domáhala, aby súd rozviedol jej manželstvo s odporcom uzavreté dňa X.X.XXXX, zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu v Q. vo zväzku X, ročník XXXX, strana XXX pod poradovým číslom XX a maloletú Š., meno „neurčené“, nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a odporca, aby bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 30 % zo sumy životného minima na neploleté, nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Styk odporcu s maloletou žiadala neupravovať a o trovách konania rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 23 ods.1-3 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.....

Podľa § 157 ods.3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania je rozvod manželstva účastníkov, ktoré účastníci uzavreli dňa X.X.XXXX. Navrhovateľka návrh na rozvod manželstva odôvodňovala tým, že s odporcom nežijú v spoločnej domácnosti. Každý má nový vzťah. Za trvania manželstva sa jej narodila dňa XX.XX.XXXX dcéra, ktorej biologickým otcom nie je jej manžel, teda odporca.

Zo spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 6C/70/2013 súd zistil, že rozsudkom, č. k. 6C/70/2013-48 zo dňa 17.10.2014 súd určil, že odporca V. Š.S., K.. X.X.XXXX nie je otcom maloletej S. K.. P. XX.XX.XXXX / meno určené rozsudkom Okresného súdu Bardejov, č. k. 4P/82/2013-10 zo dňa 20.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 9.1.2014/, narodenej z matky, B. Š.S., rodenej O., K.. XX.X.XXXX, teda z navrhovateľky.

Predmetom konania teda zostalo len konanie o rozvod manželstva účastníkov. Manželstvo účastníkov si neplní žiadnu zo svojich funkcií. Každý z manželov už má nový vzťah. V spoločnej domácnosti po uzavretí manželstva žili iba týždeň. Potom, čo odporca zistil, že je navrhovateľka tehotná a on nie je biologickým otcom dieťaťa, sa rozišli. Od tej doby spolužitie neobnovili a každý z nich žijú už s novým partnerom.

Keďže boli splnené podmienky pre vyhovieť návrhu na rozvod manželstva tak, ako sú uvedené v § 23 Zákona o rodine, súd manželstvo účastníkov rozviedol.

Pretože po vyhlásení rozsudku v prítomnosti oboch účastníkov konania, a po poučení o práve podať proti rozsudku odvolanie sa účastníci vzdali práva podať proti vyhlásenému rozsudku odvolanie, rozsudok obsahuje v odôvodnení iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 144 veta prvá O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci sa po jeho vyhlásení a po poučení o práve podať proti vyhlásenému rozsudku odvolanie, tohto práva výslovne vzdali.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.