

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/253/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615210317  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615210317.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľa Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35 937 874, adresa pre doručovanie: Banská Bystrica, Skuteckého 20, proti odporkyni K. K., N. XX.XX.XXXX, C. A. H., Y. XXX/X, štátnej občianke SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom X. Z., zamestnancom Okresného súdu Lučenec o zaplatenie sumy 655,22 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 8C/253/2015-20 zo dňa 15.07.2015 **z r u š u j e** v plnom rozsahu.

II. Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi istinu 665,22 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 663,72 Eur od 10.04.2014 do zaplatenia na účet vedený v Štátnej pokladnici číslo: B., VS: 1103940052 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ doručil súdu dňa 10.07.2015 návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal od odporkyne zaplatenie sumy 665,22 Eur s prísl. Návrh odôvodnil tým, že podľa § 27 písm. e) zák. č. 273/1994 Z.z. bol do 31.12.2004 poistenec povinný oznámiť navrhovateľovi skutočnosť, že je zamestnaný u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR a je zdravotne poistený na území štátu v ktorom má zamestnávateľ sídlo do ôsmich dní od vzniku pracovného pomeru a vrátiť preukaz poistenca. V takomto prípade nemal poistenec ako osoba vyňatá z povinného zdravotného poistenia na území SR nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti zo zdravotného poistenia v SR.

S účinnosťou od 01.05.2005 je v zmysle § 23 ods. 1 písm. c) zák. č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov poistenec povinný oznámiť zdravotnej poisťovni skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (napr. že je zamestnaný v cudzine, príp. vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je tam zdravotne poistený, resp. sa dlhodobo zdržiava v cudzine, kde je aj zdravotne poistený a i.) a vrátiť preukaz poistenca najneskôr do ôsmich dní od skutočnosti rozhodujúcej pre zánik verejného zdravotného poistenia.

V období zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení poistenec poistné na zdravotné poistenie v SR neplatí; súčasne ani nemá nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v SR, pretože zdravotná starostlivosť sa na základe zdravotného poistenia poskytuje len poistencom.

U odporkyne došlo k zániku poisteného vzťahu dňom 13.12.2000 ako osoby, ktorá má trvalý pobyt v SR a je zdravotne poistená v zahraničí. Odporkyňa zákonnú oznamovaciu povinnosť mala voči navrhovateľovi splniť najneskôr do osem dní a splnila ju oneskorene až dňa 01.10.2013.

Pretože odporkyňa nedodrжала zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodujúcich skutočností, poisťovňa v čase zániku odporkyňinej účasti na verejnom zdravotnom poistení, teda v období od 13.12.2000 do 01.10.2013 hradila zdravotnú starostlivosť a kapitačný paušál všeobecnému lekárovi a gynekológovi vo výške 663,72 Eur.

Podľa § 200ea ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok - ďalej „O.s.p.“) ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, odsek 3 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Navrhovateľ bol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p. dňa 05.10.2015. Súdu sa nepodarilo zistiť aktuálnu adresu odporkyne a preto jej uznesením č.k. 8C/253/2015-30 dňa 25.09.2015 ustanovil opatrovníka. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.09.2015. Dňa 25.09.2015 prevzal opatrovník odporkyne návrh s prílohami a výzvou, aby sa k nemu písomne vyjadril v lehote 10 dní. Výzva obsahovala aj poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Opatrovník vyjadrenie nedoručil. O termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli účastníci konania upovedomení. Súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 21.10.2015 o 10,45 hod.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, prihlášky poistenca, výpisu z vykázananej zdravotnej starostlivosti za obdobie od 13.12.2000 do 31.08.2005, prečítaním náhľadu na výpis z účtu poistenca za to isté obdobie, výziev na úhradu pohľadávky z 26.02.2014 s doručenkou, z 21.05.2014 a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal preukázané:

Podľa § 23 ods. 1 písm. c) Zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov poistenc je povinný oznámiť zdravotnej poisťovni skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (napr. že je zamestnaný v cudzine, kde je aj zdravotne poistený, resp. sa dlhodobo zdržiava v cudzine, kde je aj zdravotne poistený a i.) a vrátiť preukaz poistenca najneskôr do ôsmich dní od skutočnosti rozhodujúcej pre zánik verejného zdravotného poistenia.

V období zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení poistenc poistné na zdravotné poistenie v SR neplatí; súčasne ani nemá nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v SR, pretože zdravotná starostlivosť sa na základe zdravotného poistenia poskytuje len poistencom.

U odporkyne došlo k zániku poistného vzťahu dňom 13.12.2000 a zákonnú oznamovaciu povinnosť voči navrhovateľovi mala splniť najneskôr do ôsmich dní od zániku poistného vzťahu a splnila ju oneskorene až dňa 01.10.2013. Túto povinnosť odporkyňa nesplnila a tak jej vznikla povinnosť hradiť náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti vo výške 663,72 Eur.

Navrhovateľ vyzval odporkyňu dňa 26.02.2014 na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 15 dní od doručenia výzvy, navrhovateľovi sa vrátila odporkyňou neprevzatá zásielka dňa 25.03.2014, po uplynutí doby 15 dní sa odporkyňa dostala so zaplatením dlžnej sumy do omeškania, t.j. od 10.04.2014, odkedy súd navrhovateľovi priznal úrok z omeškania vo výške 5,25 % z dlžnej sumy podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01.02.2013 je výška úroku z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 4 ods. 1 písm. c) Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov je toto súdne konanie oslobodené od súdneho poplatku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V súlade s citovaným zákonným ustanovením je neúspešná odporkyňa povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov - poštovné 1,50 Eur.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporkyňu povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 15.07.2015 v konaní č.k. 8C/253/2015-20 sa nepodarilo doručiť odporkyňu do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 prvá a tretia veta O.s.p. zrušil. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.