

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8C/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122203503
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122203503.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským v právnej veci žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXXX/X, XXX XX C., právne zastúpená: Peter Farkaš, advokátska kancelária spol s r.o., Jahodová 6748/8, 080 01 Prešov, proti žalovaným: 1/ F. C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXXX/XXA, XXX XX C., právne zastúpeným: JUDr. Alojz Naništa, Sládkovičova 8, 080 01 Prešov, 2/ H. I., E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. C. XXX H. XXXTH C., K. K. XXXXX-XXXX, L., zastúpenou žalovaným v 1. rade, o zaplatenie, takto

rozhodol:

I. Žalovaný v I. rade je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni peňažnú sumu 455,32 € spolu s úrokmi z omeškania zo sumy 455,32 € vo výške 5 % ročne od 04.06.2022 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná v 2. rade je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni peňažnú sumu 455,32 € spolu s úrokmi z omeškania zo sumy 455,32 € vo výške 5 % ročne od 04.06.2022 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

IV. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 76 % s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti veci.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa svojou žalobou doručenou súdu dňa 08.04.2022 domáhala voči žalovaným v 1. a 2. rade zaplatenia sumy po 516,24 eur spolu s úrokmi z omeškania zo sumy 516,24 € vo výške 5 % ročne od 01.01.2022 do zaplatenia.

1.1 Svoj návrh odôvodnila tým, že právoplatným rozhodnutím Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 1Cod 2/2021, zo dňa 11.01.2022 bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu v Prešove, č.k. 26D/1388/2009, zo dňa 29.04.2021, ktoré okrem iných majetkových hodnôt potvrdilo nadobudnutie majetku: byt č. XX D. X. poschodí bytového domu č. XXXX na C. J. M. XXXX N. C. D. L. N. O., N. XX, podiel priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu o veľkosti 36/6960, zápis na LV č. XXXX pod I. v celosti, ako aj podiel na pozemku KN-C M. XXXX zastavané plochy a nádvoria 1132 m², zápis na LV č. XXXXX pod I. N. XX/XXXX (ďalej len „byt“).

1.2 Z právnych úkonov týkajúcich sa vecí (majetkových práv) medzi nadobudnutím dedičstva a potvrdením dedičstva sú povinní a oprávnení voči iným osobám všetci dedičia poručiteľa, ktorí dedičstvo neodmietli, a to spoločne a nerozdielne v miere, ktorú určuje ich dedičský podiel.

1.3 Čo sa týka nákladov vynaložených žalobkyňou titulom platieb za byt v roku 2019 (január až december vrátane) v celkovom rozsahu 554,64 €, na základe vyúčtovania s preplatkom vo výške 89,485 € vznikla povinnosť v rozsahu 456,39 €. Vychádzajúc zo skutočnosti, že žalovanému v 1. a 2. rade svedčí podiel na dedičstve 1/3 každého z nich, v tejto miere sa podieľajú aj na povinnostiach vo vzťahu k veci patriacej do dedičstva, teda povinnosťou vo výške 155,05 € každý zo žalovaných.

1.4 Čo sa týka nákladov vynaložených žalobkyňou titulom platieb za byt v roku 2020 (január až december vrátane) v celkovom rozsahu 528,28 €, na základe vyúčtovania s nedoplatkom vo výške 0,599 € vznikla povinnosť v rozsahu 528,88 €. Vychádzajúc zo skutočnosti, že žalovanému v 1. a 2. rade svedčí podiel na dedičstve 1/3 každý z nich, v tejto miere sa podieľajú aj na povinnostiach vo vzťahu k veci patriacej do dedičstva, teda povinnosťou vo výške 176,29 € každý zo žalovaných.

1.5 Čo sa týka nákladov vynaložených žalobkyňou titulom platieb za byt v roku 2021 (január až december vrátane) v celkovom rozsahu 554,72 €, vychádzajúc zo skutočnosti, že žalovanému v 1. a 2. rade svedčí podiel na dedičstve 1/3 každý z nich, v tejto miere sa podieľajú aj na povinnostiach vo vzťahu k veci patriacej do dedičstva, teda povinnosťou vo výške 184,90 € každý zo žalovaných.

Žalovaný v 1. rade vo svojom vyjadrení poukázal na to, že na tunajšom súde pod sp. zn. 15C/315/2015 sa viedlo konanie medzi stranami sporu na totožnom skutkovom a právnom základe, ako je to v posudzovanej veci, ale žalovaný nárok bol za iné obdobie.

2.1 Žalovaný v 1. rade konštatoval, že ho žalobkyňa pred podaním žaloby nevyzvala, aby sa podieľal na nájomnom v miere zodpovedajúcej jeho zákonnému dedičskému podielu a nepredložila ani listinné dôkazy, z ktorých by bolo možné dospieť k výške jeho podielu na úhradu nákladov spojených s užívaním bytu. Žalovaný v 1. rade sa až z doručenej žaloby dozvedel o konkrétnej sume, ktorú od neho žalobkyňa požaduje. Uvedená skutočnosť je rozhodujúca pre posúdenie momentu, kedy sa dostal do omeškania. (§ 517 ods. 1, § 563 OZ). Podľa žalovaného v 1. rade právo požadovať náhradu vzniklo na strane žalobkyne od momentu, kedy reálne zaplatila každú jednotlivú splátku nájomného a s poukazom na uvedené preto vzniesol námietku premlčania splátok nájomného vykonaných v mesiacoch január až marec 2019.

2.2 Žalovaný v 1. rade ďalej uviedol, že v období, za ktoré žalobkyňa požaduje náhradu, nemal prístup do uvedeného bytu a to napriek výzvam o jeho sprístupnenie a odovzdanie kľúčov od bytu. Kľúče od bytu mala výlučne žalobkyňa, ktorá reálne aj mohla byť výlučne sama užívať. Žalovaný preto vzniesol kompenzačnú námietku vo výške voči nemu uplatnenému nároku. Žalobkyňa svojím konaním vylúčila žalovaného v 1. rade z realizácie jeho vlastníckych práv k uvedenému bytu a podľa jeho názoru konanie žalobkyne možno posudzovať ako výkon práva v rozpore s dobrými mravmi.

Žalobkyňa v replike uviedla, že žalovaný v 1. rade ako spoluvlastník netrpel, resp. nemohol trpieť žiadnym informačným deficitom k možnostiam dozvedieť sa o peňažných sumách potrebných na úhradu platieb bytu prostredníctvom správcu bytového domu. Rovnako tak nikdy k tejto povinnosti nekontaktoval žalobkyňu napriek skutočnosti, že boli prostredníctvom vzájomných súdnych konaní v dlhodobom kontakte. Poprela skutkové tvrdenie žalovaného v 1. rade, že bol vylúčený z realizácie vlastníckych práv k bytu, rovnako tak poprela skutkové tvrdenie o tom, že byt akokoľvek užívala, tým menej nad mieru zodpovedajúcu výške jej spoluvlastníckeho podielu. Skutkové tvrdenia zo strany žalovaného v 1. rade navyše postrádajú akýkoľvek dôkaz, jednak vo vzťahu k užívaniu bytu žalobkyňou, jednak k uplatneniu práva zo strany žalovaného na užívanie bytu. Za nedôvodné považuje dovolávanie sa aplikácie dobrých mravov v prospech žalovaného v 1. rade tým skôr, že tak koná subjekt, ktorý si v právnom postavení dlžníka neplnil platobné povinnosti k predmetu spoluvlastníctva viac ako 10 rokov a všetky platobné a administratívne povinnosti k predmetu podielového spoluvlastníctva plnila žalobkyňa nad rámec pomeru, ktorý plynul z veľkosti jej spoluvlastníckeho podielu na veci a v záujme všetkých spoluvlastníkov. Čo sa týka žalovaným v 1. rade uplatnenej kompenzačnej námietky, túto považuje aj v kontexte vyššie uvedenej argumentácie za nedôvodnú, navyše, z procesného hľadiska nebolo pre jej kvalitatívnu a kvantitatívnu stránku zo strany žalovaného v 1. rade nič procesné produkované.

Žalovaný v duplike uviedol, že žalobkyňa od samého začiatku popierala dedičské nároky žalovaného v 1. rade po poručiťelke napr. aj tým, že podaním zo dňa 15.10.2009 oznámila živnostenskému úradu v C., že môže pokračovať v živnosti po poručiťelke C. P. G. ako oprávnená osoba. Dôvodné podľa neho bolo aj uvedenie toho, že v čase oznámenia žalobkyňa nebola zákonnou dedičkou po poručiťelke. Aj z uvedenej skutočnosti možno vyvodit' záver, že nebolo v záujme žalobkyne, aby sa žalovaný v 1. rade akýmkoľvek spôsobom podieľal na správe a užívaní dedičstva po poručiťelke. Zároveň nepreukázala, aby žalovanému v 1. rade odovzdala kľúče od bytu. Byt mala výlučne vo svojej dispozícii a to bez ohľadu na to, či v byte bývala. Žalobkyňa v konaní doposiaľ nepreukázala, aby žalovaného v 1. rade vyzvala na platenie alikvotnej časti nájomného resp. aby mu zasielala ročné zúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu.

Súd vykonal dokazovanie listinami (dedičské rozhodnutia OS Prešov a KS Prešov, prehľady mesačných predpisov a úhrad a rozpisy vyúčtovania, protest prokurátora, výzva na vydanie kľúčov s podacím lístkom, odpoveď žalobkyne), výsluchom žalovaného v 1. rade, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Okresný súd Prešov uznesením, č.k. 26D/1388/2009-1277, zo dňa 29.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, č.k. 1CoD/2/2021-1310, zo dňa 11.01.2022 bolo potvrdené nadobudnutie bytu č. XX D. X. poschodí bytového domu M. XXXX postavenom na parcele KN-C č. XXXX v C. D. L. N. O., vo vchode XX a podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu o veľkosti 36/6960, zapísanom na LV č. XXXX, k.ú. C., ako aj podielu na pozemku – parc. J. M. XXXX zastavané plochy a nádvoria 1132 m², zápisom na LV č. XXXXX, k.ú. C., pod I. o veľkosti 36/6960, po poručiťelke zomr. dňa XX.XX.XXXX stranami tohto konania podľa ich dedičských podielov vo výške 1/3.

Nebolo sporné že preddavkové platby na predmetný byt uhradzała žalobkyňa, t.j. v roku 2019 sumu 554,64 €, v roku 2020 sumu 528,28 €, v roku 2021 sumu 554,72 €.

Podľa Prehľadu mesačných predpisov a úhrad za rok 2019 a Rozpisu vyúčtovania za rok 2019 náklady na byt v tomto roku činili 456,39 €.

Podľa Prehľadu mesačných predpisov a úhrad za rok 2020 a Rozpisu vyúčtovania za rok 2020 náklady na byt v tomto roku činili 528,88 €.

Podľa Prehľadu mesačných predpisov a úhrad za rok 2021 náklady na byt v tomto roku činili 554,72 €.

Žalovaný v 1. rade listom zo dňa 07.04.2002 vyzval žalobkyňu na vydanie kľúčov a sprístupnenie bytu. Žalobkyňa v liste zo dňa 03.05.2022 uviedla, že si je vedomá jeho požiadavky, ktorú je nutné riešiť, avšak má za to, že situácia si vyžaduje komplexnejší prístup, vrátane plnenia povinnosti z jeho strany týkajúcej sa nákladov na byt. Z tohto dôvodu navrhla osobné stretnutie.

Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Podľa § 511 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké. Dlžník, proti ktorému bol uplatnený nárok vyšší, než zodpovedá jeho podielu, je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť o tom ostatných dlžníkov a dať im príležitosť, aby uplatnili svoje

námietky proti pohľadávke. Môže od nich požadovať, aby dlh podľa podielov na nich pripadajúcich splnili alebo aby ho v tomto rozsahu dlhu inak zbavili.

Podľa § 511 ods. 3 Občianskeho zákonníka, Ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

Dlhom zaťažujúcim dedičstvo nie je nedoplatok nájomného za byt, ktorého nájomcom bol poručiteľ a úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, ak vznikol za dobu od smrti poručiteľa do vyporiadania dedičstva. Dlhom patriacim do pasív dedičstva nemôžu byť pohľadávky vzniknuté v súvislosti s bytom, ktorého nájomcom bol poručiteľ, ale po jeho smrti. Takéto dlhy nepatria do pasív dedičstva po poručiťovi a preto nemôžu byť ani predmetom konania o dedičstve (Najvyšší súd SR, sp.zn. 6MCdo/12/2011, zo dňa 08.08.2012)

Pokiaľ poručiteľ zanechal viac dedičov, potom sú títo v období od smrti poručiteľa až do vyporiadania dedičstva právoplatným rozhodnutím súdu považovaní za spoluvlastníkov celého majetku patriaceho do dedičstva.

Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí alebo majetkových práv patriacich do dedičstva sú oprávnení voči iným osobám spoločne a nerozdielne (Najvyšší súd SR, pod sp.zn. 3Cdo/197/2010, zo dňa 31.07.2012).

Z § 511 ods. 1,3 Občianskeho zákonníka nesporne vyplýva, že ak viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich, ak dlh splní 1 dlžník povinnosť ostatných zanikne. Ak však vlastník v rozsahu uplatneného nároku dlh splnil sám je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov.

S poukazom na výsledky dedičského konania predmetnú nehnuteľnosť po poručiťelke nadobudli strany sporu ku dňu jej smrti dňa 02.10.2009, každá v rozsahu jednej tretiny. Na základe uvedeného je potom každý z dedičov povinný podieľať sa na úhrade nákladov spojených s vlastníctvom predmetnej nehnuteľnosti v rozsahu zodpovedajúcom výške ich spoluvlastníckeho podielu. Keďže uvedené náklady v plnom rozsahu v rozhodnom období uhradila žalobkyňa, potom tejto v súlade s ustanovením § 511 ods. 3 Občianskeho zákonníka vznikol nárok voči žalovaným v 1. a 2. rade na úhradu pomernej časti uvedených nákladov zodpovedajúcej výške ich spoluvlastníckeho podielu.

Z jednotlivých vyúčtovaní vyplýva celková výška nákladov na predmetný byt za rok 2019 v sume 456,39 €, za rok 2020 v sume 528,28 € a za rok 2021 v sume 554,72 €.

Potom každá zo strán sporu pri výške svojho spoluvlastníckeho podielu v rozsahu 1/3 sa má podieľať na úhrade nákladov spojených s vlastníctvom uvedeného bytu za rok 2019 v sume 155,05 €, za rok 2020 v sume 176,29 € a za rok 2021 v sume 184,90 €, teda v celkovej výške 516,24 €. Medzi stranami výška vyúčtovania nebola sporná.

Žalovaní v 1. a 2. rade vzniesli voči uplatnenému nároku námietku premlčania a to konkrétne voči úhradám za mesiace január až marec 2019 v celkovej výške 121,84 €. Na každého zo žalovaných pripadal podiel na mesačnej platbe vo výške cca 20,31 € po zaokrúhlení. Za tri mesiace to činí sumu 60,92 €.

Podľa § 100 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremľujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Z Prehľadu mesačných predpisov a úhrad za rok 2019 vyplýva, že preddavkové platby bolo potrebné uhrádzať k prvému dňu príslušného mesiaca, za ktorý sa platili. Žalobkyňa podala žalobu na súde dňa 08.04.2022. Na základe uvedeného je potom jej nárok voči žalovanému v 1. rade s poukazom na vznesenú námietku premlčania premlčaný vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe za obdobie od 01.01.2019 do 30.03.2019, t.j. v sume 60,92 € (60,92 €/3 x 3 mes.), a taktiež je premlčaný v rovnakej sume voči žalovanej v 2 rade.

Na základe uvedeného, potom súd vyhovel žalobe žalobkyne voči každému zo žalovaných na zaplatenie sumy vo výške 455,32 € (516,24 € – 60,92 €) a v prevyšujúcej časti žalobu v uplatnenom nároku zamietol.

Čo sa týka uplatnenej kompenzačnej námietky žalovaného v 1. rade vo výške uplatneného nároku, súd ju považoval za nedôvodnú, nakoľko žalovaní nepreukázali, že žalobkyňa skutočne užíva predmetný byt nad mieru zodpovedajúcu výške jej spoluvlastníckeho podielu. Skutočnosť, že žalobkyňa disponuje kľúčmi od bytu, a teda má k nemu prístup, bez ďalšieho neznamena, že tento byt aj skutočne užíva, teda v ňom býva, resp. má v ňom uskladnené svoje veci. Okrem toho žalovaný v 1. rade až v podaní zo dňa 07.04.2022 preukázateľne požiadal o vydanie kľúčov a teda nemal v rozhodnom období (t.j. období, za ktoré si žalobkyňa uplatňuje svoj nárok) skutočný záujem užívať predmetnú nehnuteľnosť a teda nemohlo zo strany žalobkyne dôjsť k jeho vylúčeniu z užívania.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Žalobkyňa si predmetnou žalobou uplatnila aj zákonný úrok z omeškania určený v súlade s ust. 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške 5 % ročne od 01.01.2022 do zaplatenia. V danom prípade si žalovaný v 1. rade prevzal žalobu dňa 02.06.2022. Žalovaní v 1. a 2. rade sa tak v zmysle § 563 Občianskeho zákonníka dostali do omeškania druhého dňa po doručení žaloby.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobkyňa mala v konaní úspech v rozsahu 100 %, a preto jej priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalobkyňa mala v pomere priznanej sumy (455,32 €) k uplatnenej sume (516,24 €) úspech v rozsahu 88 % a neúspech v rozsahu 12 %. Miera úspechu žalobkyne voči žalovaným tak činí 76 % (88 % - 12 %). O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnom skončení veci (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky

súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.