

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 3T/49/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514010229  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7514010229.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice- okolie , samosudca JUDr. Peter Mén na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.októbra 2015 v Košiciach

### r o z h o d o l :

obžalovaní:

1/ Y. Č. - X.. XX.XX.XXXX Y. F. F., S. F. - S., L. F., Č. F. Č..XX, S. F. - S.,

2/ H. Č., K. P. , X.. XX.XX.XXXX Y. F., L. Y. A. Č.. XXX, S. F. - S., L. F., Č. F. Č..XX, S. F. - S.,

s ú v i n n í , ž e

1/ obžalovaný Y. Č.

v obci Kecerovce, časť Kostoľany v čase okolo 18.00 hod. dňa 26.11.2013 na miestnej komunikácii vedúcej do rómskej osady bezdôvodne fyzicky napadol E. K. , ktorého udieral podomácky , z kusa dreva a rezného kotúča zhotovenou mačetou do oblasti tváre a hornej časti tela, čím mu spôsobil reznú ranu na nose s obnaženou chrupavkou penetrujúcou do nosovej dutiny a otvorenú zlomeninu nosových kostí s dobou liečenia do 10 dní, pričom vedel, že poškodený E. K. je hluchonemý

2/ obžalovaní Y. Č. C. H. Č.

v obci Vtáčkovce , okres Košice-okolie v období od 1.4.2014 do 4.6.2014 ako rodičia ma. H. Č. X.. XX.X.XXXX , žiačky základnej špeciálnej školy Vtáčkovce je umožnili bezdôvodne a bez ospravedlnenia vynechať 108 vyučovacích hodín

3/ obžalovaní Y. Č. C. H. Č.

v obci Kecerovské Kostoľany , okres Košice -okolie , ako rodičia svojej dcéry mal. H. Č.Á. , X.. XX.X.XXXX , žiačky Základnej školy v obci Kecerovce, umožnili viesť záhalčivý spôsob života tým spôsobom, že v školskom roku 2013/2014 jej umožnili bez náležitého ospravedlnenia vymeškať 225 hodín z vyučovacieho procesu

t e d a

obžalovaný Y. Č. v bode 1/ rozsudku  
inému úmyselne ublížil na zdraví a tento čin spáchal na chránenej osobe

obžalovaní Y. Č. C. H. Č. v bode 2/

vydali osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnili viesť záhaľčivý život

obžalovaní Y. Č. C. H. Č. v bode 3/

vydali osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnili viesť záhaľčivý život a čin spáchali závažnejším spôsobom konania

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný Y. Č. v bode 1/ rozsudku

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 ods.2 písm.a/ Trestného zákona

obžalovaní Y. Č. C. H. Č. v bode 2/ rozsudku

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona

obžalovaní Y. Č. C. H. Č. v bode 3/ rozsudku

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j ú :

obžalovaný Y. Č.

Podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. h, písm. m/ Trestného zákona, §38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 /dvadsať/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

obžalovaná H. Č.Ň.

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona , § 54 Trestného zákona na úhrnný trest povinnej práce vo výmere 120 /stodvadsať/ hodín.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný Y. Č. je povinný uhradiť poškodenému E. K., X.. XX.X.XXXX, L. F. Č.. XX, S. F. - S., škodu v sume 483,- eur /štyristoosemdesiattri eur/.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd vykonal spoločné konanie o trestných činoch obžalovaných Y. Č. C. H. Č., na ktorých boli prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice-okolie podané na Okresný súd Košice-okolie tri samostatné obžaloby a to sp.zn. 2Pv 54/14/8806 zo dňa 1.4.2014 , len na obžalovaného Y. Č. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 ods.2 písm.a/ Trestného zákona a na oboch obžalovaných obžaloby sp.zn. 1Pv 431/14/8806 zo dňa 19.8.2014 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona a sp.zn.1Pv 498/14/8806 zo dňa 16.9.2014 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný Y. Č. vyhlásil, že je vinný zo skutku , ktorý mu kládla za vinu obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Košice-okolie sp.zn. 1Pv 431/14/8806 zo dňa 19.8.2014 a na otázky súdu podľa § 333 ods. 3 písm.c/ Trestného poriadku, či rozumie , čo tvorí podstatu skutku, ktorý

sa mu kladie za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.d/ Tr. poriadku, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.f/ Tr. poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.g/ Tr.poriadku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.h/ Tr. poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, odpovedal áno. Prokurátor a obhajca navrhli prijať uznanie viny obžalovaným.

Po tomto vyhlásení obžalovaného Y. Č. súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný zo skutku obžalobou prokurátora Okresnej prokuratúry Košice-okolie sp.zn. 1Pv 431/14/8806 kvalifikovaného ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm.b/ Trestného zákona.

Obžalovaná H. Č. na hlavnom pojednávaní vyhlásila, že je vinná z oboch skutkov, ktoré sú jej kladené za vinu v obžalobách a na otázky súdu podľa § 333 ods. 3 písm.c/ Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.d/ Tr. poriadku, či bola poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohla s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby odpovedala áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.f/ Tr. poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov, odpovedala áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.g/ Tr.poriadku, či bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestné činy, ktoré sa jej kladú za vinu, odpovedala áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.h/ Tr. poriadku, či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, odpovedala áno. Prokurátor a obhajca navrhli prijať uznanie viny obžalovanou.

Po tomto vyhlásení obžalovanej H. Č. súd prijal jej vyhlásenie, že je vinná zo skutku obžalobou prokurátora Okresnej prokuratúry Košice-okolie sp.zn. 1Pv 431/14/8806 kvalifikovaného ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm.b/ Trestného zákona a zo skutku obžalobou prokurátora Okresnej prokuratúry Košice-okolie sp.zn. 1Pv 498/14/8806 kvalifikovaného ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm.b/ ods.3 písm.a/ Trestného zákona

Obžalovaný Y. Č. k skutku 1/ rozsudku na hlavnom pojednávaní vypovedal, že poškodeného E. K. neudrel na ulici o 18.hodine, ale udrel ho doma o 22 hodine potom, čo k nemu domov prišli E. K., J. K. C. S. K. a napadli ho.

Ďalej uviedol, že mal vedomosť o tom, že jeho dcéra H. nechodí do školy. Dcére vravel, aby do školy chodila, ale je sluchovo postihnutá, preto sa bojí chodiť sama.

Na návrh prokurátora súd na hlavnom pojednávaní prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania, kedy k skutku 1/ uviedol, že poškodeného E. K. udrel na ceste vedúcej k predajni potravín palicou po nose, a to z dôvodu, že poškodený sa nestará o dieťa, ktoré má s jeho dcérou. Ku konfliktu medzi nimi došlo z dôvodu, že poškodený od neho pýtal 200 eur na potraviny.

Po prečítaní tejto výpovede obžalovaný uviedol, že tak vypovedal len preto, že mu policajti povedali, že on poškodeného zbil, a preto musel povedať to, čo policajti chceli.

Poškodený E. K. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že na ulici stál a fajčil, keď k nemu prišiel obžalovaný, ktorý ho zbil nejakým drevom, na konci ktorého bol kotúč, ktorým ho udrel asi dvakrát, kedy mu spôsobil zranenie na nose, palci a pravom boku.

Svedok S. K., brat poškodeného, na hlavnom pojednávaní uviedol, že spolu s bratom Jánom stáli pri obchode, keď ku nim prišiel obžalovaný a brata Jána zbil palicou, na ktorej mal upevnený kotúč. Jeho brat E. K. obžalovaného tiež raz udrel. Následkom útoku obžalovaného poškodený krvácal a obžalovaný utiekol domov.

Svedok H. J. vypovedal, že spolu s poškodeným E.X. K. a bratom poškodeného S. K. stáli pred predajňou Jednota, keď k nim prišiel obžalovaný Y. Č., ktorý sa spolu s E. K. začali baviť o nejakých peniazoch a vzájomne do seba sotili. Následne Y. Č. vybral drevo, na ktorom mal pribitý kotúč na rezanie chleba a týmto sekol E. K. do nosa, následkom čoho E. K. spadol.

Svedok C. K. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že on pri incidente jeho syna E. K. a obžalovaného Y. Č.Ľ., ktorý je otcom družky E. K. nebol. Jeho syn Ján prišiel domov zakrvavený a povedal, že mu to spôsobil obžalovaný. On spolu so synom S. C. H. J. išli k obžalovanému domov, kde došlo k incidentu a on bol odsúdený za porušovanie domovej slobody obžalovaného.

Znalec H. L. V. na hlavnom pojednávaní zotrval na záveroch písomne vypracovaného znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia , odvetvie chirurgia - traumatológia a uviedol, že poškodený E. K. utrpel 26.11.2013 sečnú ranu na pravom nosovom krídle s obnaženou nosovou chrupavkou prenikajúcou do nosovej dutiny s otvorenou zlomeninou nosových kostí, ktoré zranenie je z medicínskeho hľadiska ľahké. K vzniku tohto zranenia došlo jedným seknutím ostrým predmetom do pravej strany nosa. Primeraná doba liečenia a práceneschopnosti takéhoto zranenia, počas ktorej byva závažnejšie narušený obvyklý spôsob života z medicínskeho hľadiska trvá 10 dní.

Svedok E. M. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že ako poverený príslušník Policajného zboru realizoval v predmetnej veci v prípravnom konaní výsluch poškodeného E. K., ktorý je hluchonemý a neovláda oficiálnu posunkovú reč. Preto pribral do konania ako tlmočníka C. K., otca poškodeného , ktorý sa s poškodeným dokázal dorozumieť pomocou posunkov.

Svedkyňa G. Ď. na hlavnom pojednávaní uviedla, že asi o 20 hodine išla k rodičom, ktorí majú spoločný dvor s obžalovanými, pričom videla veľa Rómov , ktorí kričali, že idú Y. Č. zabiť . Na ich dvor prišli následne tri osoby , ktorých mená nepozná , pričom najstarší z nich rozbil vidlami okno na dome obžalovaného. Nepozná dôvod, prečo k incidentu došlo.

Na hlavnom pojednávaní súd prečítal výpoveď svedkyne RNDr. H. F., zástupkyne Základnej školy v Kecerovciach, z ktorej je zrejme, že maloletá H. Č. v školskom roku 2014/2015 je žiačkou 2.D triedy . Od 2.9.2013 do 30.6.2014 vymeškala 225 neospravedlnených hodín.

Podľa správy Základnej školy Kecerovce H. Č. v školskom roku 2013/2014 bola žiačkou I.E triedy , pričom jej vzdelávacie výsledky boli veľmi slabé, čo malo súvis s jej nepravidelnou dochádzkou do školy .Spolupráca s rodičmi bola na nízkej úrovni, nakoľko vedome nechávali dcéru doma v čase vyučovania.

Podľa správy Špeciálnej základnej školy Vtáčkovce maloletá H. Č. v školskom roku 2013/2014 bola žiačkou 6 ročníka , pričom absolvuje ôsmy rok povinnej školskej dochádzky a v uvedenom školskom roku vymeškala 127 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Zo správ Úradu práce , sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že manželstva obžalovaných pochádza 9 detí , pričom v ich starostlivosti je sedem z nich. Obžalovaná H. Č. je na materskej dovolenke , obžalovaný Y. Č. je vedený na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Starostlivosť obžalovaných o ich deti sa obmedzuje len na zabezpečenie základných životných potrieb.

Zo spisu Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 6T 26/2014 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Košice -okolie sp.zn. 6 T 26/14 zo dňa 21.3.2013 boli E. K., S. K. C. C. K. odsúdení za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 ods.2 písm.a/ ,písm. c/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a E. K. aj za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Trestného zákona, ktorého sa dopustili dňa 26.11.2013 okolo 18 hodiny v rómskej osade v obci Kecerovské Kostoľany po predchádzajúcom konflikte, kedy vnikli do domu Č..XX Y. Č. , ktorému E. K. údermi železnou tyčou spôsobil zranenia.

Po takto vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov tak jednotlivo ako aj v ich súhrne súd mal za preukázané , že obžalovaný Y. Č. sa dopustil konania popísaného v bode 1/ výrokovej časti rozsudku , ktoré kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa 156 ods.1 ods.2 písm.a/ Trestného zákona , za použitia § 139 ods.1 písm.f/ Trestného zákona a § 127 ods.6 Trestného zákona.

K takémuto záveru súd dospel na základe výpovedí poškodeného E. K. ako aj svedkov H. J. C. S. K., z ktorých je zrejme , že obžalovaný udrel poškodeného do oblasti tváre drevom, na ktorom mal rezný kotúč, čím mu podľa záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctva spôsobil reznú ranu na nose s obnaženou chrupavkou penetrujúcou do nosovej dutiny a otvorenú zlomeninu nosových kostí s dobou liečenia do 10 dní.

Obžalovaný Y. Č. na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku poprel , avšak v prípravnom konaní sa k spáchaniu skutku priznal , pričom zmenu jeho výpovede na hlavnom pojednávaní súd vyhodnotil ako účelovú. Poškodeného E.Á. K. , ktorý je osobou hluchonemou, súd vyhodnotil ako chorú osobu podľa § 127 ods.6 Trestného zákona a teda osobu chránenú podľa §139 ods.1 písm.f/ Trestného zákona.

Obžalovaný o tomto telesnom postihnutí poškodeného E. K. vedomosť mal , nakoľko poškodený je druhom jeho dcéry.

Súd taktiež dospel k záveru, že obžalovaní Y. Č. C. H. Č.U. sa dopustili konania popísaného v bodoch 2/ a 3/ rozsudku , ktoré súd v bode 2/ kvalifikoval ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, a v bode 3/ ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, ktorých zákonné znaky naplnili , a to ako po stránke objektívnej tak po stránke subjektívnej, ktorú súd vyhodnotil ako vedomú nedbanlivosť podľa § 16 písm.a/ Trestného zákona .

U obžalovanej H. Č. súd prijal jej vyhlásenie že je vinná zo skutkov 2/ a 3/ rozsudku a tak dokazovanie ohľadom viny obžalovanej nevykonal . U obžalovaného Y. Č. súd prijal jeho vyhlásenie že je vinný zo skutku 2/ rozsudku a preto dokazovanie o vine obžalovaného za tento skutok nevykonal.

Pri uznaní viny obžalovaného Y. Č. za skutok 3/ rozsudku súd svoje skutkové zistenia oprel o výpoveď svedkyne K. H. F. , zástupkyne Základnej školy v Kecerovciach, z ktorej je zrejmé, že maloletá H. Č. v školskom roku 2013/2014 , t.j. od 2.9.2013 do 30.6.2014 vymeškala 225 neospravedlnených hodín. Zo správy Základnej školy Kecerovce vyplývajú veľmi slabé vzdelávacie výsledky maloletej H. , čo priamo súviselo s jej nepravidelnou dochádzkou do školy, pričom spolupráca školy a rodičov bola na nízkej úrovni, nakoľko vedome nechávali dcéru doma v čase vyučovania. Obžalovaný Y. Č. priznal, že dcéra H. nechodila do školy nepravidelne, a nešla najmä vtedy, keď on nebol doma.

Pri určovaní druhu a výmery trestov u obžalovaných bral súd do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok , zavinenie , pohnútku , pomer a mieru závažnosti priťažujúcich a poľahčujúcich okolností , osoby obžalovaných , ich doterajší život ako aj možnosť ich nápravy .

Podľa charakteristiky z miesta bydliska sa obžalovaní Y. Č. a H. Č. sa v mieste trvalého bydliska správajú slušne. Obcou boli riešení pre záškoláctvo detí.

Obžalovaný Y. Č. bol doposiaľ dvakrát odsúdený, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 6T 135/2013 zo dňa 30.8.2013 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm.b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok , ktorá uplynula dňa 5.10.2014.

Obžalovaná H. Č. bola doposiaľ dvakrát odsúdená, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 6T 135/2013 zo dňa 30.8.2013 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm.b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorého výkon jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 1 rok , ktorá uplynula dňa 5.10.2014.

Pri určovaní druhu trestu u obžalovaného Y. Č. súd bral do úvahy skutočnosť , že sa v priebehu skúšobnej doby podmienene odsúdenia dopustil prečinov popísaných v bodoch 1/ 2/ a 3/ výrokovej časti rozsudku , z ktorých skutok v bode 1/ je úmyselným prečinom , preto súd podľa zásad uvedených v § 41 ods.1 Trestného zákona § 49 ods.2 Trestného zákona , 38 ods.2 ods.4 Trestného zákona uložil obžalovanému za zbiehajúcu sa trestnú činnosť úhrnný nepodmienený odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov , pre výkon ktorého obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia , nakoľko v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Skutočnosť , že sa trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia súd vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm.m/ Tr. zákona. Priťažovalo mu taktiež , že spáchal viac trestných činov. (§ 37 písm.h/ Trestného zákona). Preto súd pri určení výmery trestu odňatia slobody aplikoval ust. §38 ods.2 ods.4 Trestného zákona.

Obžalovanej H. Č. súd uložil úhrnný trest povinnej práce vo výmere 120 hodín, pričom obžalovaná s takýmto druhom trestu súhlasila. Ako priťažujúcu okolnosť súd vyhodnotil skutočnosť , že bola už za trestný čin odsúdená (§37 písm.m/ Trestného zákona) Poľahčovalo jej , že sa k trestnej činnosti priznala a túto úprimne oľutovala § 36 písm.l/ Trestného zákona.

Takto uložené tresty súd považuje za primerané na dosiahnutie účelu trestu tak z hľadiska individuálnej ochrany ako aj generálnej prevencie.

V rámci adhézneho konania súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného Y. Č.Á. k náhrade škody, ktorú spôsobil poškodenému E. K., a to titulom bolestného , pričom jej výšku 483 eur určil v súlade s ustanovením § 5 Zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia , vychádzajúc zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva , ktorým bola

bolesť ohodnotená 30- timi bodmi a z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok 2012 , ktorá bola vo výške 805 eur .

obžalovaný Y. Č. v bode 1/ rozsudku

inému úmyselne ublížil na zdraví a tento čin spáchal na chránenej osobe

obžalovaný Y. Č. C. H. Č. v bode 2/

vydali osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnili viesť záhaľčivý život

obžalovaný Y. Č. C. H. Č. v bode 3/

vydali osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnili viesť záhaľčivý život a čin spáchali závažnejším spôsobom konania

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice-okolie . Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho , komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.