

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/189/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615205784
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615205784.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu AB 2 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 572 79 667, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s. r. o., so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, proti žalovanému I. Q., V.. XX. X. XXXX, trvale bytom K.L. R., Q. XXXX/XX, o zaplatenie 735,27 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 392,46 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 392,46 eura od 14. 3. 2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 2,64 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 8,62 eura, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 1. 7. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 735,27 eura, úroku z omeškania vo výške 10,48 eura vyčísleného v sadzbe 5,05 % ročne zo sumy zo sumy 735,27 eura od 14. 3. 2015 do 24. 6. 2015 a vo výške 5,05 % ročne zo sumy 735,27 eura od 25. 6. 2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že jeho právnym predchodca, Home Credit Slovakia, a. s., so žalovaným uzavrel dňa 24. 4. 2013 úverovú zmluvu číslo 6304025968, o poskytnutí revolvingového úveru. Revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver. Vzhľadom na charakter úveru nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, dojednáva sa len výška úverového rámca. Z uvedeného vyplýva aj nemožnosť určenia výšky ročnej percentuálnej miery nákladov priamo v úverovej zmluve. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú úverové podmienky. Žalovaný bol vyzvaný listom zo dňa 26. 2. 2015 k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 656,97 eura, úroku vo výške 67,52 eura, úroku za hotovostné transakcie vo výške 0,89 eura, poplatku za upomienku vo výške 5 eur a poplatku za výpis z účtu vo výške 4,89 eura.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sume nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 18. 9. 2015, č. k. 10C/189/2015-52, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 30. 9. 2015, zveseným dňa 20. 10. 2015, teda najmenej 5 dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to úverovej zmluvy číslo 6304025968, úverových zmluvných podmienok Home Credit Slovakia, a. s., výzvy na splatenie úveru, výpisu čerpaní, splátok a úhrad a oznámenia o postúpení pohľadávky, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 24. 4. 2013 úverovú zmluvu číslo 6304025968, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške kreditného limitu 320 eur, s výškou mesačnej splátky 4 % z dlžnej čiastky, ročnou úrokovou sadzbou 26,28 %, 11,88 %, v závislosti na výške vyčerpanej čiastky podľa sadzobníka, ročnou percentuálnou mierou nákladov 43,93 % a priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov 26,62 %. Podľa Hlavy 1 § 2 úverových zmluvných podmienok žalobcu, uzatvorením úverovej zmluvy sa spoločnosť ako veriteľ zaväzuje klientovi poskytnúť dohodnutý úver a klient ako dlžník sa zaväzuje spoločnosti poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky a poplatky podľa sadzobníka poplatkov a odmien. Podľa Hlavy 5 § 1 prvá veta úverových podmienok, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, kde termín splatnosti a výška mesačnej splátky je určená v úverovej zmluve. Podľa Hlavy 8 § 2 písm. a/ úverových podmienok, klient je povinný celý čerpaný úver a všetky záväzky voči spoločnosti splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok, alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Podľa Hlavy 14 § 1 prvá veta úverových podmienok, v prípade omeškania úhrady splátky je spoločnosť oprávnená vyúčtovať klientovi a klient je povinný zaplatiť poplatok za upomienku vo výške 5 eur v prípade prvej upomienky a 12 eur v prípade druhej a ďalšej upomienky.

Podľa prehľadu čerpania, splátok a úhrad žalovaný čerpal úver v celkovej výške 842,51 eura a uhradil právnenému predchodcovi žalobcu spolu 450,05 eura, ktoré boli započítané v sume 185,54 eura na istinu, v sume 203,46 eura na úrok, v sume 0,49 eura na úrok za hotovostné transakcie, v sume 25 eur na upomienku, v sume 3 eurá na poplatok za výber z bankomatu, v sume 9,78 eura na poplatok za výpis z účtu, v sume 22,78 eura na opravné úroky.

Výzvou zo dňa 26. 2. 2015 Home Credit Slovakia, a. s. vyzval žalovaného na úhradu celého úveru v sume 796,27 eura, v lehote 15 dní odo dňa spísania výzvy.

Dňa 4. 6. 2015 splnomocnený zástupca obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 18. 3. 2013 a súčasne ho vyzval na úhradu dlžnej sumy.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25f ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov, ustanoveniami tohto zákona sa od 1. apríla 2015 spravujú aj právne vzťahy upravené týmto zákonom, ktoré vznikli pred 1. aprílom 2015; vznik týchto vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. aprílom 2015 sa však posudzujú podľa predpisov účinných pred 1. aprílom 2015, ak v odsekoch 2 až 6 nie je ustanovené inak.

Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 3. 2015, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 3. 2015, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 3. 2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 písm. i/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 3. 2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobie, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 3. 2015, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 3. 2015, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba F.Y. A. P. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s.) a žalovaným bola uzatvorená zmluva o úvere, na základe ktorej sa zaviazal žalobca poskytnúť žalovanému úverový rámec vo výške 320 eur a žalovaný sa zaviazal poskytnuté prostriedky splácať v splátkach vo výške 4 % z dlžnej sumy. Keďže zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jedná sa o zmluvu spotrebiteľskú. Vzhľadom na obsah zmluvy, sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednané úroky. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 392,46 eura, predstavujúcu rozdiel medzi celkovou výškou čerpaných finančných prostriedkov, zistenou z predloženého výpisu čerpania, splátok a úhrad, v sume 842,51 eura a celkovou výškou úhrad žalovaného v sume 450,05 eura. V zostávajúcej časti súd podanú žalobu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Úver, poskytnutý právnym predchodcom žalobcu žalovanému, sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko v zmluve o úvere absentovala obligatórna náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 písm. i/ zákona o spotrebiteľských úveroch, a to údaj o úrokovej sadzbe. Absenciu uvedenej náležitosti zmluvy zákon o spotrebiteľských úveroch, v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/, sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Úroková sadzba bola uvedená v zmluve údajom 26,28 %, 11,88 %, pričom mala závisieť na výške vyčerpanej čiastky. Uvedené dojednanie je však neurčité, nakoľko jeho obsah je nejasný a nemožno ho ustáliť ani prostredníctvom interpretačného pravidla vyjadreného v § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dojednania nevyplýva konkrétna výška úrokovej sadzby. Dojednanie úrokovej sadzby v zmluve je neurčité, nakoľko neumožňuje spotrebiteľovi ustáliť jej presnú výšku. Z uvedeného dôvodu je dojednanie o úrokovej sadzbe v úverovej zmluve neplatné. Preto žalobcovi neprislúchal uplatnený úrok za poskytnutie úveru vo výške 67,52 eura. V tejto súvislosti súd uvádza, že od poskytnutého úveru odpočítal všetky úhrady žalovaného, teda aj úhrady, ktoré boli započítané na úrok za hotovostné transakcie vo výške 0,49 eura, v sume 25 eur na upomienku, v sume 3 eurá na poplatok za výber z bankomatu, v sume 9,78 eura na poplatok za výpis z účtu, v sume 22,78 eura na opravné úroky a sume 203,46 eura na úrok, nakoľko úver sa považoval za bezúročný a bez poplatkov, preto žalobcovi úroky z úveru neprislúchali, pričom žalobca nepreukázal individuálne zmluvné dojednanie so žalovaným v úverovej zmluve o povinnosti platiť úrok za hotovostné transakcie, poplatok za upomienku, poplatok za výber z bankomatu, poplatok za výpis z účtu. Dojednanie, uvedené vo všeobecných obchodných podmienkach, nepredstavuje individuálne zmluvné dojednanie. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Sadzobník poplatkov, ani úverové zmluvné podmienky, nemôžu nahrádzať zmluvné dojednanie účastníkov zmluvy. Z rovnakých dôvodov súd zamietol žalobu v časti uplatnených úrokov za hotovostné transakcie vo výške 0,89 eura, poplatku za výpis z účtu vo výške 4,89 eura a poplatku za upomienku vo výške 5 eur, nakoľko žalobca nepreukázal ich individuálne zmluvné dojednanie so žalovaným v úverovej zmluve. Navyše, úrok prislúcha za poskytnutie peňažných prostriedkov, nie za vykonanie transakcií.

Keďže žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úroku z omeškania, ktoré mu súd priznal podľa občianskoprávných predpisov, t. j. 5,05 % ročne. Podľa výzvy na splatenie úveru bol úver splatný do 15 dní od odoslania výzvy. Keďže výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 26. 2. 2015, zostatok úveru bol splatný dňa 13. 3. 2015 a žalobcovi prislúchal úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho, t. j. od 14. 3. 2015. Preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania od 14. 3. 2015, a to z priznanej sumy istiny 392,46 eura a v zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania podanú žalobu ako nedôvodnú zamietol. Aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu v konaní mal súd preukázanú z oznámenia o postúpení pohľadávky.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd v konaní čiastočne úspešnému žalobcovi priznal pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 392,46 eura, čo percentuálne činí 53 %, jeho neúspech 342,81 eura, čo percentuálne činí 47 % a pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom predstavoval 6 % (53 % - 47 %). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 6 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, t. j. zo sumy 44 eur,

čo činí 2,64 eura a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 6 % z celkových trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, t. j. zo sumy 143,62 eura, čo činí 8,62 eura, a to tarifnú odmenu za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd po 51,45 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/ v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2015 po 8,39 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 119,68 eura, čo činí 23,94 eura (§ 18 ods. 3 citovanej vyhlášky). Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť náhradu trov konania splnomocnenému zástupcovi žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o p o d a ť** odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.