

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/99/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615010241
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615010241.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na verejnom zasadnutí dňa 21. 10. 2015 v Liptovskom Mikuláši takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 10. 9. 2015 a dňa 21. 10. 2015 medzi obvineným Ľ. U., I. XX. X. XXXX O. Y. W., trvale bytom Y. W., O. XXX a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineného Ľ. U.

u z n á v a z a v i n n é h o,
ž e

ako príslušník Policajného zboru Slovenskej republiky dňa 8. 3. 2014 počas výkonu stálej služby na Obvodnom oddelení PZ v Liptovskom Hrádku po tom, čo referent operačného odboru Krajského riaditeľstva PZ v Žiline, vykonávajúci službu na operačnom stredisku, na základe predchádzajúceho telefonického oznámenia neznámeho občana na národnú tiesňovú linku č. 158 dal približne po 14.30 hod. rádiostanicou službukonajúcej hliadke Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Hrádku s volacím znakom Mandát 103 do pozornosti vodiča motorového vozidla zn. Mercedes ev. č. LM-058BU, ktorý mal vchádzať do Liptovského Hrádku a pritom spôsob jeho jazdy s vozidlom nasvedčoval podozreniu, že je pod vplyvom alkoholu a majiteľkou tohto vozidla má byť S. Z., telefonicky kontaktoval W. N., Z. Y. K.Á., O. J. XX/XX, o ktorom vedel, že je v príbuzenskom pomere s majiteľkou tohto vozidla, oznámil mu skutočnosť zistenú od referenta operačného odboru KR PZ v Žiline s tým, aby W. N. kontaktoval vodiča motorového vozidla zn. Mercedes ev. č. LM-058BU a upozornil ho, aby vzhľadom na podozrenie, že je pod vplyvom alkoholu, sa vyhol hliadkam PZ a ukončil jazdu, a to všetko v úmysle umožniť vodičovi tohto vozidla vyhnúť sa právnym následkom za jeho prípadné protiprávne konanie, v dôsledku čoho konal v rozpore článku 5 písm. a/ Nariadenia prezidenta PZ č. 18/2011 o činnosti základných útvarov služby poriadkovej polície, čím hrubo porušil základné povinnosti policajta podľa § 48 ods. 3, písm. a/, písm. f/ zák. č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov,

t e d a

ako verejný činiteľ v úmysle zadovážiť inému neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,

č í m s p á c h a l

prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 326 ods. 1, § 38 ods. 2, (§ 36 písm. l/, § 37 písm. h/), § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/86/2014 zo dňa 1. 6. 2015, ktorým bol obžalovanému podľa § 156 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. j/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 17. 9. 2015 na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej dňa 10. 9. 2015 medzi obvineným Ľ. U. a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorom JUDr. Pavlom Sochorom.

Zo spisového materiálu súd zistil, že konanie o dohode o vine a treste sa začalo na návrh prokurátora a obvinený s takýmto postupom súhlasil. Obvinený bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania skutku. Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný uznesením vyšetrovateľa Ministerstva vnútra SR, sekcia kontroly a inšpekčnej služby, úrad inšpekčnej služby, odbor boja proti korupcii a organizovanej kriminalite v Bratislave ČVS: SKIS-102/BKOK-V-2014 zo dňa 28. 1. 2015. Skutok bol právne kvalifikovaný ako prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Obvinený s prokurátorom uzavrel dohodu o vine a uložení súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky, výkon ktorého sa podmiennečne odloží na skúšobnú dobu vo výmere 2 roky. Súčasťou dohody bola aj povinnosť obvineného nahradiť škodu poškodenému E. W., vo výške 2.224,80 €. Prokurátor navrhol zrušiť výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/86/2014 zo dňa 1. 6. 2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, s čím obvinený súhlasil.

Samosudca podľa § 334 ods. 2 Tr. poriadku oznámil stranám výhradu k dohode o vine a treste: z navrhovaného výroku je potrebné vypustiť výrok o náhrade škody. Prokurátor súhlasil s výhradou súdu a navrhol, aby výrok o náhrade škody bol vypustený z dohody o vine a treste, ako aj z návrhu na jej schválenie. Obvinený súhlasil s návrhom prokurátora na úpravu dohody o vine a treste v zmysle výhrady súdu.

Obvinený Ľ. U. na verejnom zasadnutí odpovedal áno na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku:

- či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona,
- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu,
- či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona,

- či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
- či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.
Obidve strany v trestnom konaní, prokurátor aj obvinený, na verejnom zasadnutí navrhli, aby súd schválil uzatvorenú dohodu o vine a treste v znení jej úpravy na verejnom zasadnutí.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineným Ľ.L. U., keďže obvinený splnil všetky podmienky pre jej schválenie, k spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, jeho spáchanie oľutoval, kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku. Pravdivosti priznania obvineného nasvedčujú ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní. Z uvedených dôkazov bolo preukázané, že obvinený Ľ. U. sa dopustil prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Obvinený spáchal prejednávany skutok skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/86/2014 zo dňa 1. 6. 2015, preto mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody za zbiehajúcu trestnú činnosť podľa najprísnejšieho zbiehajúceho sa trestného činu, ktorým je v prejednávanej veci prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že obvinený sa k spáchaniu trestného činu priznal a spáchanie skutku úprimne oľutoval, a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, že obvinený spáchal viac trestných činov. Pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba, podľa ktorej sa trest ukladá, nemení. Dohodnutý trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, výkon ktorého je podmienene odložený s určením skúšobnej doby vymeranej v prvej polovici trestnej sadzby je úmerný osobe obvineného a jeho postoj k prejednanému trestnému činu. Z dôvodu uloženia súhrnného trestu súd súčasne zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/86/2014 zo dňa 1. 6. 2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Výrok o náhrade škody, priznanej poškodenému rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/86/2014 zo dňa 1. 6. 2015, nemožno považovať ani za výrok o treste a nie je ani obsahovo nadväzujúcim na výrok o treste, z tohto dôvodu uložením súhrnného trestu a súčasným zrušením výroku o treste predchádzajúceho odsudzujúceho rozsudku nebol výrok o náhrade škody dotknutý a zostáva v platnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie /§ 334 ods. 4 Tr. por./ . Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku