

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 6C/128/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214204824  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8214204824.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci navrhovateľky Y. G., J.. XX.X.XXXX, G. V. XXX/X, XXX XX V. proti odporcovi N. G., J.. X.X.XXXX, J. G. V. XXX/X, XXX XX V., zastúpeného súdom ustanovenou opatrovníčkou JUDr. J. K., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu N., o určenie manželského výživného, takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a** .

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania, ktorý podala na tunajšom súde dňa 27.6.2014 domáhala, aby súd zaviazal odporcu, jej manžela, prispievať na jej výživu sumou 50,- eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu do 10-tého dňa v mesiaci predom titulom manželského výživného. Svoj návrh odôvodňovala tým, že s odporcom sú manželia. Uzavreli manželstvo XX.X.XXXX. V manželstve sa im narodili 3 detí, z toho 2 sú už dospelé. Tretie dieťa, maloletá O. G. sa narodila XX.X.XXXX. Poukazovala na to, že s odporcom spolu nežijú. Ona býva s maloletou dcérou a plnoletým synom N. v 1-izbovom byte v V. a odporca zo spoločnej domácnosti odišiel asi pred 2-3 mesiacmi pred podaním návrhu na určenie manželského výživného. Odišiel bývať k svojej priateľke, s ktorou má 3 maloleté deti. S maloletou O. sa nekontaktuje. Poukazovala na to, že je nezamestnaná. Poberá dávku v hmotnej núdzi a príspevky k dávke a pracuje na aktivačných prácach v obci V.. V čase podania návrhu, aj odporca bol nezamestnaný. Podala už návrh na určenie výživného pre maloletú dcéru O.. Ku svojim výdavkom uvádzala, že nájom platí vo výške 28,- eur mesačne, elektrina 60,- eur mesačne, náklady na plyn 60,- eur mesačne, a ďalej sú to výdavky na krytie jej potrieb, maloletej O., a aj plnoletého syna N., ktorí s ňou žijú v spoločnej domácnosti.

Na pojednávaní navrhovateľka navrhovala svojmu návrhu vyhovieť.

Pobyt odporcu sa nepodarilo zistiť. Preto mu bol ustanovený podľa ustanovenia § 29 O.s.p. pre toto konanie opatrovník.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Vyživovacia povinnosť medzi manželmi vzniká zo zákona. Je založená na rovnakej úrovni manželov. Pokiaľ táto životná úroveň nie je rovnaká, je manžel, ktorého životná úroveň je nižšia oprávnený domáhať sa plnenia vyživovacej povinnosti voči druhému z manželov, ak tento túto vyživovaciu povinnosť dobrovoľne neplní.

Zákon predpokladá, že manželia budú svoju vzájomnú vyživovaciu povinnosť plniť dobrovoľne. Aktívna legitímácia oprávneného manžela k tejto vyživovacej povinnosti vzniká vtedy, ak je jeho životná úroveň nižšia, než životná úroveň druhého manžela, resp. ak mu druhý manžel neprispieva na výživu tak, aby životná úroveň bola v zásade rovnaká. Povinným je druhý manžel.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, manželské výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi.

Konanie o určenie manželského výživného je konaním, ktoré začína na návrh.

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s obsahom sobášneho listu účastníkov, s obsahom spisov tunajšieho súdu, č. k. 1P/46/2014, 4P/55/2014, 2C/56/2014 a zo sobášneho listu účastníkov konania súd zistil, že účastníci manželstvo uzavreli dňa XX.X.XXXX. Z obsahu spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 1P/46/2014 súd zistil, že v konaní pod touto sp. zn. bolo vedené konanie o návrhu na rozvod manželstva N. G. proti odporkyni Y. G.. Uznesením tunajšieho súdu, č. k. 1P/46/2014-8 zo dňa 25.8.2014 bolo konanie zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 17.10.2014. Manželstvo účastníkov doposiaľ trvá. Zo spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 4P/55/2014 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu, č. k. 4P/55/2014 bola dcéra účastníkov, maloletá O. G. zverená do osobnej starostlivosti matky Y. G., otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa podľa osobitných predpisov, od 30.6.2014, rozsudok nadobudol právoplatnosť 10.2.2015.

Zo spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 2C/56/2014 súd zistil, že pod touto sp. zn. bolo vedené konanie o návrhu N. G. proti odporkyni Y. G. o určenie manželského výživného. Návrh bol zamietnutý rozsudkom Okresného súdu Bardejov, č. k. 2C/56/2014-22 zo dňa 23.9.2014. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 6.11.2014. Návrh bol zamietnutý pre rozpor s dobrými mravmi. Navrhovateľ N. G. opustil spoločnú domácnosť v čase trvania manželstva. Odišiel bývať k družke, s ktorou mal 3 deti.

Výsluchom navrhovateľky súd zistil, že účastníci konania spolužitie neobnovili. Naďalej žijú oddelene. Navrhovateľka poberá dávku v hmotnej núdzi. Je nezamestnaná. Vyživovaciu povinnosť má naďalej ešte k maloletej O., rovnako aj odporca. Pobyt odporcu sa nepodarilo vypátrať. Podľa tvrdenia navrhovateľky, mal by sa zdržiavať v Kanade, ale nevie uviesť, to s istotou, iba tak počula, že by sa mal zdržiavať v Kanade. Nevie, či má nejaký príjem, či je zamestnaný alebo nie je. Nevie uviesť adresu, na ktorej sa zdržuje a nie sú jej známe ani žiadne osoby, ktoré by mali informácie o mieste jeho pobytu, o tom, či je zamestnaný, prípadne, či je vôbec zamestnaný.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

V návrhovom konaní je na navrhovateľovi povinnosť tvrdenia a povinnosť označovať na svoje tvrdenia dôkazy a na ňom je dôkazné bremeno, preukázať, že pokiaľ ide o určenie manželského výživného, že životná úroveň manželov nie je rovnaká. Neunesenie tohto dôkazného bremena má za následok zamietnutie návrhu, čo je aj tento prípad. Navrhovateľka nepredložila a ani neoznačila súdu žiadne dôkazy, na základe ktorých by súd mohol dospieť k záveru, že životná úroveň manželov nie je rovnaká a preto bol návrh zamietnutý.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p. V konaní bol úspešný odporca. Tento si náhradu trov konania neuplatnil. Navrhovateľke

nárok na náhradu trov konania nevznikol a preto súd vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).