

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/272/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215203287
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215203287.3

Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Č. XXX, proti odporkyni X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, XXX XX U., zastúpenej Mgr. Andreou Legényovou, advokátkou so sídlom Komenského 3, 990 01 Veľký Krtíš, o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporkyni trovy konania vo výške 836,79 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 11.05.2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd znížil výživné na plnoleté dieťa, určené rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 7P/56/2013-147 zo dňa 13.01.2014. V návrhu uviedol, že citovaným rozsudkom bol zaviazaný platiť na vtedy maloletú odporkyňu sumu 200,- Eur. Súd vtedy vychádzal z príjmu od zamestnávateľa Z.S.K. s.r.o. Širákov. Od 09.08.2014 však bol z dôvodu reštrukturalizačných opatrení prepustený. Od 09.08.2014 do 08.06.2015 bol evidovaný v evidenciách uchádzačov o zamestnanie. S účinnosťou od 01.02.2015 mu bol priznaný peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím vo výške 203,92 Eur. Opatruje svoju priateľku E. L., s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Tej bol priznaný invalidný dôchodok vo výške 259,60 Eur. Náklady na bývanie majú vo výške 153,70 Eur, na stravu 150,- Eur, poistenie 12,- Eur, domáce potreby 10,- Eur, šatstvo 50,-Eur, hygienické potreby 10,- Eur, mobilné telefóny 60,- Eur, prevádzka osobného automobilu 20,- Eur. Z dôvodu zásadnej zmeny pomerov žiada o zníženie vyživovacej povinnosti na minimálnu výšku.

Odporkyňa v písomnom podaní uviedla, že v tomto roku bude maturovať a zároveň sa pripravuje na štúdium na vysokej škole. Okrem výdavkov, ktoré boli zdokladované v rozvodovom konaní rodičov sa jej výdavky zvýšia o výdavky na stužkovú a prípravu na štúdium na vysokú školu. Stratu zamestnania si navrhovateľ spôsobil sám, nakoľko skončil pracovný pomer dohodou a nie výpoveďou. Rodičia si po rozvoze vyporiadali BSM, predali spoločný byt za 15 000,- Eur. Polovicu z toho dostal navrhovateľ. Od rozvodu nejaví navrhovateľ o odporkyňu záujem, nikdy neprispieje nad určený rámec výživného. Výživné uhrádza nepravidelne, na podnet polície a to po skončení 3 mesačnej lehoty.

Na základe žiadosti odporkyne súd Uznesením č. 10C/272/2015 -38 zo dňa 17.08.2015 pribral do konania a ustanovil za tlmočníka Ing. Alexandra Molnára.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že návrh podal preto, že už nemá dostatok peňazí. Je schopný platiť 30,- Eur mesačne. Opatruje chorú priateľku, má len opatrovateľský príspevok 203,90 Eur, preto nemôže platiť dcére výživné vo výške 200,- Eur. Snažil sa nájsť si zamestnanie, keď sa mu to v zime nepodarilo, priateľka mu navrhla, aby si vybavil na ňu opatrovateľský príspevok, ktorý doposiaľ poberala jej matka. Z dôvodu, že pobera opatrovateľský príspevok, bol vyradený z evidencie nezamestnaných.

Snažil sa nájsť si zamestnanie, už mal sľúbenú prácu na dohodu, ale keď to oznámil na ÚPSVaR, bolo mu povedané, že môže pracovať max. 1 hodinu denne aj to len z domu, pretože kvôli zdravotnému stavu priateľky nemôže odísť na dlhšie z domu, musí byť pri nej minimálne 12 hod. denne. Potom si už prácu viac nehľadal. K ukončeniu zamestnania udáva, že pracoval ako murár na Slovensku aj v zahraničí, firma však skrachovala a potom dostal výpoveď dohodou. On výpoveď nedával, konateľ mu povedal, že nemá prácu a musíme pracovný pomer ukončiť, preto podpísal dohodu. Hoci jeho bývalí spolupracovníci pracujú v zahraničí, on nechce, lebo by musel pracovať na živnosť. Z predaja bytu dal 7 000,-eur bývalej manželke, 2 000,- Eur použil na výživné pre dcéru a zo zvyšných 6 000,- Eur si zabezpečil nové bývanie a vrátil dlh matke a sestre. Keby mal možnosť vybrať si medzi prácou v zahraničí s takými príjmami ako predtým, alebo či ostať pri priateľke za takých finančných podmienok aké má, vybral by si priateľku. Dcéru videl naposledy na Vianoce minulého roku. Viackrát jej volal s tým, že keď má voľno, že môže na víkend prísť k nemu, ale ona nechcela. O dcériných zdravotných problémoch nie je informovaný.

Odporkyňa uviedla, že nesúhlasí s navrhovaným výživným vo výške 30,-Eur, pretože má vyššie výdavky ako v čase rozvodu rodičov. S otcom si telefonuje, píše, ale osobný styk nemajú. Otec platí výživné nepravidelne, žiadnu ujmu však nepocítila. Výdavky financuje matka. Má zdravotné problémy

Právna zástupkyňa odporkyne uviedla, že trvá na pôvodnej sume 200,- Eur z dôvodu, že navrhovateľ má možnosti a schopnosti získať v zamestnaní dostatok finančných prostriedkov. Skončenie pracovného pomeru bolo účelové, čo podľa jej názoru bolo dokázané v rozvodovom konaní. Ukončil ho v čase, keď ostatní zamestnanci tam ešte pracovali a preto, aby sa už vtedy vyhol zvýšenému výživnému, aby nebolo počítané z celej plnej sumy. Mál možnosť pracovať v zahraničí tak ako aj ostatní kolegovia. On túto možnosť nevyužil. Navrhovateľ jasne preukázal, že má možnosť získať pracovné miesto. Bol šikovný, to že si vybral priateľku, ktorej dal prednosť pred dcérou je jeho vec. Navrhovateľ mal príjem z predaja bytu a to, že peniaze použil na iné účely a nie na svoju dcéru považuje za irelevantné. Poukázala aj na disproporciu v tom, že na dcéru chce platiť len 30,- Eur mesačne, pričom na telefón platí 60,- Eur mesačne a ako sám uviedol, dlh u mobilného operátora mal vo výške 600,- Eur za tri mesiace. Odporkyňa sa pripravuje na maturitu, potrebuje sa pripravovať na skúšky na vysokú školu, s čím sú spojené ďalšie náklady spočívajúce v získavaní rôznych materiálov, testových otázok. Má aj zdravotné problémy, nemôže užívať klasickú chemickú medikamentóznú liečbu, pretože tieto lieky ju utlmujú, takže nie je schopná sa dlhodobo učiť, preto musí používať biologické preparáty, ktoré značne zaťažujú rozpočet. Na základe uvedeného žiada návrh v celom rozsahu zamietnuť z dôvodu, že je nedôvodný.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s písomnými dôkazmi a to návrhom navrhovateľa zo dňa 11.05.2015, doplnením zo dňa 25.06.2015, potvrdením ÚPSVaR zo dňa 04.05.2015 o tom, že je v evidencii nezamestnaných, s rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. 7P/56/2013-147 ,rozhodnutím ÚPSVaR Stará Ľubovňa zo dňa 28.04.2015 o priznaní peňažného príspevku na opatrovanie fyzických osôb, dohodou o skončení pracovného pomeru, potvrdením ÚPSVaR Stará Ľubovňa zo dňa 09.06.2015, nájomnou zmluvou, dohodou o zložení finančnej záruky, potvrdením o platbe za plyn a elektrinu, potvrdením obce Čirč zo dňa 16.06.2015 o tom, že navrhovateľ s priateľkou žijú v spoločnej domácnosti, rozhodnutím Sociálnej poisťovne o zvýšení invalidného dôchodku priateľky, vyjadrením k návrhu na zníženie výživného k plnoletému dieťaťu, potvrdením ÚPSVaR o poberaní peňažného príspevku za rok 2015, potvrdením MUDr. Artura Ivančička, potvrdením Mudr. Mikuláša Meszároša z kardiologickej ambulancie, potvrdením MUDr. Šomloovej, potvrdením MUDr. Buranskej, neurologičky, potvrdením MUDr. Gábora Póczika, potvrdením MUDr. Výbocha, potvrdením o výdavkoch spojených so štúdiom. s kúpnu zmluvou na prevod nehnuteľností zo dňa 28.01.2015a obsahom pripojeného spisu č. 7P/172/2013.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/56/2013-147 zo dňa 13.01.2014 bolo rozvedené manželstvo navrhovateľa s matkou odporkyne. Vtedy maloletá odporkyňa bola zverená do starostlivosti matky a navrhovateľ bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry sumou 200,-Eur mesačne. U navrhovateľa sa podstatným spôsobom zmenili finančné pomery. Je nezamestnaný a poberá len opatrovateľský príspevok vo výške 203,90-Eur. Náklady odporkyne sa oproti minulej úprave zvýšili z dôvodu, že je v maturitnom ročníku a pripravuje sa na štúdium na vysokej škole. Z lekárskeho správ súd zistil, že odporkyňa má zdravotné ťažkosti prejavujúce sa problémami s dýchaním a bolesťou na hrudníku.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd považuje za preukázané, že potreby oprávnenej sú odôvodnené. Vychádzal pritom z obsahu spisu a vykonaného dokazovania vo veci č. 7P/56/2013, pričom za preukázané považuje, že medzitým potreby oprávnenej stúpili. Podieľa sa na tom skutočnosť, že odporkyňa je v maturitnom ročníku, čo si vyžaduje zvýšené náklady na prípravu stužkovej a prípravu na vysokú školu. Ďalej ma súd preukázané, že odporkyňa má zdravotné ťažkosti, s čím sú spojené ďalšie výdavky na lieky a cestovanie za lekármi. Súd považuje za rovnako preukázané, že na strane navrhovateľa došlo k zmene pomerov. Ten momentálne poberá akurát opatrovné vo výške 203,90-Eur, za opatrovanie svojej priateľky E. L., s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Súd zistil, že navrhovateľ ukončil pracovný pomer dohodou, to znamená, že sám a dobrovoľne sa vzdal dobre plateného zamestnania. Tvrdenie právnej zástupkyne o špekulatívnom ukončení pracovného pomeru sa nepreukázali. Navyše sám potvrdil, že mohol pracovať v zahraničí, ale musel by mať živnosť, čo on nechcel. K príspevku na opatrovanie sa dostal tak, že až keď nemohol nájsť zamestnanie, požiadal o príspevok, ktorý doposiaľ poberala matka priateľky. Súd tak považuje za preukázané, že navrhovateľ by si mohol nájsť zamestnanie, o čom svedčí aj sľúbená práca na dohodu, bez možnosti ohrozenia zdravia priateľky tak, ako to bolo predtým, t.z. že operateru by vykonával niekto iný, napr. matka. Súd tak v zmysle § 75 ods.1 prihliadol na schopnosti a možnosti navrhovateľa a na ukončenie pracovného pomeru neprihliadol. Súd má preukázané, že navrhovateľ získal z predaja bytu 8 000,-Eur, z ktorých 2000,-Eur použil na výživné pre dcéru. Zo zostatku si zabezpečil bývanie (záloha 604,-Eur), vybavil domácnosť a vrátil pôžičku matke a sestre. Súd sa nestotožnil úplne s názorom právnej zástupkyne, ale uznal, že aj navrhovateľ má právo zabezpečiť si dôstojné bývanie s primeraným vybavením. Vrátenie pôžičky však súd nepovažuje za výdavok, ktorý by bolo nevyhnutne vynaložiť, zvlášť keď zákonná úprava jednoznačne uvádza, že výživné má prednosť pred inými výdavkami. Súd nepovažuje za nevyhnutný výdavok aj výdavky na telefón vo výške 60,-Eur. Navrhovateľ uviedol, že platil mobilnému operátorovi nedoplatok 600,-Eur za tri mesiace, čo súd v porovnaní s navrhovaným výživným vo výške 30,-Eur považuje za disproporčné. Na tieto výdavky súd neprihliadol. Vzhľadom ku skutočnosti, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou a výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, tak súd v konečnom dôsledku dospel k názoru, že je v možnostiach a schopnostiach navrhovateľa prispievať na výživu odporkyne sumou 200,-Eur mesačne a návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal v spore úspech prizná súd náhradu trov konania voči účastníkovi ktorý vo veci úspech nemal. Odporkyňa mala v konaní plný úspech. Právny zástupca predložil vyúčtovanie trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. V zmysle § 10 ods.3 cit. vyhlášky je výpočtový základ 287,14 Eur. Právny zástupca predložil vyúčtovanie trov konania pozostávajúcich z 3 úkonov právnej pomoci (prevzatie a príprava, vyjadrenie, účasť na pojednávaní) po 287,14 Eur + 3x režírný paušál 8,39 Eur v celkovej výške 886,59 Eur. Súd sa nestotožnil s predloženým vyúčtovaním. Podľa § 10 ods. 1 a 3 cit. vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty nad 6 638,78 eura do 33 193,92 eura je 220,74 eura + 16,60 eura za každých aj začatých 1 659,70 eura prevyšujúcich sumu 6 638,78 eura. Ak je predmetom právnej služby opakujúce

sa plnenie, tarifná hodnota sa určí súčtom hodnôt týchto plnení; ak ide o plnenie na čas dlhší ako päť rokov alebo o plnenie na čas neurčitý, tarifnou hodnotou je päťnásobok ročného plnenia.

Päťnásobok ročného plnenia je 10 000,-Eur (200x 12 x 5). Tarifná odmena za jeden úkon je tak 270,74 Eur = 220,74 + 16,60+16,60+16,60 (6 638,78 + 1 659,70 + 1659,70 + 41,82 = 10 000). Súd tak priznal odporkyni náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 836,79 Eur (3x 270,54 + 3x 8,39).

Trovy konania je navrhovateľ povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu č. 0390836830/0900, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolávateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)