

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/43/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621010352
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4621010352.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej vec obžalovaného N. Y. , pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 384 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného N. Y. proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany z 05.05.2022, sp. zn. 8T/39/2021, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre 20. októbra 2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku s a odvolanie obžalovaného N. Y. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Topoľčany (ďalej len „súd prvého stupňa“) konajúci samosudkyňou rozsudkom z 05.05.2022 sp. zn. 8T/39/2021 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) uznal obžalovaného N. Y. (ďalej len „obžalovaný“) vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 384 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že: dňa 18.04.2021 v čase o 01:40 hod. viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky R. R., P.: PE-XXXBJ po ceste č. Z./XXXX v smere od obce X. do obce O., okres W., kde bol pri autobusovej zastávke pred závozom R. G. Y. s.r.o. hliadkou PZ K. oddelenia PZ W., zastavený a vyzvaný na lekárske vyšetrenie spojené s odberom krvi a iného biologického materiálu v zdravotníckom zariadení, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, ktorého sa vodič dobrovoľne podrobil vo Y. M., a. s., dňa 18.04.2021 v čase o 02:22 hod., pričom laboratórnymi vyšetreniami toxikologicko-chemickej analýzy č. č. 554, 555/21 GCMS zo dňa 19.04.2021, ktorá bola vykonaná v Súdno-lekárskom a patologicko-anatomicom pracovisku v Banskej Bystrici, bola v krvnej vzorke zistená prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii 344ng/ml, amfetamínu v koncentrácii 51ng/ml, ktorá zodpovedá ľahkému stupňu opitosti s koncentráciou alkoholu krvi najmenej 1,2 ‰ a takto konal napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č. k. 3T/13/2020-60 zo dňa 09.03.2020, právoplatným dňa 24.03.2020, bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 18 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 roky.

Za tento prečin uložil súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom obžalovanému podľa § 289 odsek 3 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Zároveň bol obžalovanému podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa

§ 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 4 (štyri) roky a podľa § 73 odsek 2 písmeno d/, odsek 4 Trestného zákona mu bolo uložené ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, podal odvolanie obžalovaný smerujúce proti výroku o treste napadnutého rozsudku.

Takto riadne a včas podané odvolanie obžalovaný písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu, pričom uviedol, že trest nepovažuje za zákonný z dôvodov, že i napriek tomu, že súdu predložil, že od novembra 2021 sa pravidelne podvoľuje liečbe a testovaniu, neužíva žiadne zakázané látky, riadne chodí do zamestnania a riadne si plní svoju vyživovaciu povinnosť k svojej maloletej dcére, od počiatku trestného stíhania sa priznával a svoj čin oľutoval, súd mu uložil nielen, že nepodmienečný trest, ale aj trest, ktorý nie je na spodnej hranici trestnej sadzby, ktorý výlučne zohľadňuje názor prokuratúry, ktorá nemá záujem na primeranom ukladaní trestu. Uviedol, že súd riadne nezdôvodnil a ani nevysvetlil preto mu uložil nepodmienečný trest, aj keď bolo možné mu uložiť podmiennečne odložený trest odňatia slobody, čo by v danom prípade za situácie, že pracuje a lieči sa, lepšie zabezpečil jeho nápravu. Namietal, že trest je uložený v rozpore s § 36 písmeno n/ Trestného zákona z dôvodu, že nie je pravdou, že nenapomáhal pri objasňovaní svojej trestnej činnosti a z tohto dôvodu mu nebola zákonným spôsobom priznaná druhá poľahčujúca okolnosť, čo má vplyv na trestnú sadzbu. Taktiež za nezákonné považoval aj uloženie trestu z dôvodu uvedeného v § 34 odsek 1 Trestného zákona podľa ktorého trest má vytvoriť podmienky na výchovu k riadnemu životu, pričom on vedie riadny život, má prácu, lieči sa, abstínuje a aj napriek tomu má prísť o zamestnanie, nemá si v riadnej výške plniť vyživovaciu povinnosť, nemá sa liečiť a aj napriek tomu mu bol uložený neprimeraný trest priamo v rozpore s týmto ustanovením tak, ako žiadala prokuratúra. Poukázal na to, že trest je aj v rozpore s § 34 odsek 3 Trestného zákona, ako i na to, že napadnutý rozsudok okrem všeobecných formulácií vôbec nezdôvodňuje, prečo mu bol uložený nepodmienečný trest, aj keď § 32 Trestného zákona pozná 12 druhov trestov a z tohto pohľadu je rozhodnutie arbitrálné a nepreskúmateľné, čo je v rozpore s judikatúrou NS SR, podľa ktorej odôvodnenie rozhodnutia musí byť jasné, výstižné a presvedčivé. Záverom uviedol, že napadnutý rozsudok okrem všeobecných fráz neobsahuje odôvodnenie, prečo mu súd uložil nepodmienečný trest, prečo vo výmere, v ktorej nezohľadnil druhú poľahčujúcu okolnosť, keď sa od prípravného konania priznával, a prečo nezohľadnil aspoň čiastočne, že išlo o jednočinný súbeh trestných činov, pričom všetky tieto okolnosti zostali nejasné, nezrozumiteľné.

Žiadal preto, aby odvolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Obžalovaný sa na verejné zasadnutie odvolacieho súdu nedostavil, pričom mal doručenie predvolania vykázané riadne a včas, jeho neprítomnosť na verejnom zasadnutí zo zdravotných dôvodov ospravedlnil jeho obhajca a požiadal, aby sa verejné zasadnutie vykonalo v neprítomnosti obžalovaného.

Za splnenia zákonných podmienok uvedených v § 293 odsek 5 Trestného poriadku sa preto verejné zasadnutie odvolacieho súdu konalo v neprítomnosti obžalovaného.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu rozsudok prvého stupňa považovala za zákonný a správny vo všetkých jeho výrokoch vrátane napádaného výroku o treste a mal za to, že súd prvého stupňa pri ukladaní trestu postupoval v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona, trest je primeraný a zákonný a zohľadňuje všetky predpísané zákonné kritériá v zmysle Trestného zákona, a preto navrhla odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu v plnom rozsahu sa pridržiavajúc písomných dôvodov odvolania za obžalovaného písomne vyhotoveného, podotkol len toľko, že súd prvého stupňa sa v odôvodnení napadnutého rozsudku nevysporiadal s tou skutočnosťou, preto v tomto konaní uložil obžalovanému vyšší trest odňatia slobody, t. j. o 2 mesiace, než mu ukladal trestným rozkazom. Zároveň predložil odvolaciemu súdu relevantné doklady o tom, že sa obžalovaný dobrovoľne podrobuje liečbe a to aj napriek tomu, že rozsudok súdu prvého stupňa nie je doposiaľ právoplatný, pričom sa podrobuje všetkým testovaniam na zakázané látky s negatívnym výsledkom. V konečnom návrhu odvolaciemu súdu navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil podľa § 321 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno c/ Trestného poriadku a podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku, ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3 Trestného poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku.

Odvolací súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávajúcu vec na rozhodnutie, v rámci plnenia svojej, z ustanovenia § 317 odsek 1 Trestného poriadku mu vyplývajúcej prieskumnej povinnosti preskúmal výrok o treste napadnutého rozsudku, proti ktorému odvolanie obžalovaného smerovalo.

Plnením tejto svojej prieskumnej povinnosti odvolací súd predovšetkým zistil, že už orgánmi činnými v trestnom konaní bol v prejednávanej veci zadovážený dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené všetky základné skutočnosti dôležité pre trestné stíhanie tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 119 odsek 1 písmeno a/ až písmeno d/ Trestného poriadku, a ktoré súd prvého stupňa potreboval pre svoje rozhodnutie o vine obžalovaného a o uloženom mu treste.

Súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní postupoval v zmysle § 257 odsek 8 Trestného poriadku a pri vykonávaní dôkazov súvisiacich s výrokom o trestoch a ochrannom opatrení, postupoval podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, ako i ďalších ustanovení upravujúcich spôsob vykonávania dôkazov v trestnom konaní, pričom sa nedopustil žiadnych podstatných chýb, ktoré by odôvodňovali zrušenie napadnutého rozsudku v zmysle § 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie primerane odôvodnil tak, ako mu to ukladajú príslušné ustanovenia Trestného poriadku, keď uviedol, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, stručne a jasne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy oprel skutkové zistenia. Z odôvodnenia rozsudku je tiež zrejmé, ako sa vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval pri posudzovaní jeho konania o otázke viny a pri ukladaní trestu, s ktorým sa krajský súd v plnom rozsahu stotožňuje a na ktoré poukazuje.

Krajský súd, ako súd odvolací, rovnako ako súd prvého stupňa, mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku popísaného vo výroku napadnutého rozsudku. Medzi konaním obžalovaného a vzniknutým následkom existuje príčinná súvislosť. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa o preukázaní zavinenia obžalovaného, poukazujúc pritom na samotné vyhlásenie obžalovaného.

Súd prvého stupňa nepochybil, keď konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a to z dôvodov uvedených v právnej vete napadnutého rozsudku. V napadnutom rozsudku súd prvého stupňa náležite odôvodnil tak skutkové zistenia, ako i právnu kvalifikáciu konania obžalovaného a odvolací súd, ktorý dospel k rovnakým vecným a právnym záverom, preto v podrobnostiach poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku, ktoré si v plnom rozsahu osvojil.

Čo sa týka námietok obžalovaného, prečo mu nebola zákonným spôsobom priznaná druhá poľahčujúca okolnosť, čo má vplyv na trestnú sadzbu a prečo mu bol uložený nepodmienečný trest, keď mu mohol byť uložený podmienene odložený trest odvolací súd zdôrazňuje, že u obžalovaného sa nejedná o prvé ani druhé protiprávne konanie, vo výkone trestu bol už dvakrát, taktiež prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia sa dopúšťal opakovane, posledne bol z výkonu trestu odňatia slobody prepustený 27.11.2021.

Po preskúmaní výroku o treste napadnutého rozsudku, odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa pri určení druhu trestu, jeho výmery a účelu, uviedol všetky relevantné skutočnosti a úvahy, ktorými sa v tomto smere spravoval, u obžalovaného prihliadol na všetky kritériá ustanovené v § 34 odsek 1, odsek 2, odsek 3, odsek 4 Trestného zákona a správne mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti a okolnosti uvedené v § 34 odsek 4 Trestného zákona. Súd prvého stupňa tiež správne aplikoval ustanovenia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a trest, ktorý uložil obžalovanému je trestom zákonným a primeraným, keďže súd prvého stupňa nepriznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n/ Trestného zákona, ako správne uviedol v odôvodnení

napadnutého rozhodnutia, keďže hodnotenie významu tejto poľahčujúcej okolnosti závisí predovšetkým od toho, aké iné možnosti, okrem pomoci páchatela, mali orgány činné v trestnom konaní na objasnenie trestného činu.

Odvolaací súd sa plne stotožňuje i s rozhodnutím súdu prvého stupňa o zaradení obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, pretože je správne a zákonné, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolaací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Keďže odvolaací súd nezistil žiadne také zákonné dôvody uvedené v ustanovení § 321 odsek 1 písmeno a/ až písmeno e/ Trestného poriadku, ktoré by odôvodňovali akúkoľvek zmenu výroku o treste odvolaním obžalovaného napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa v jeho prospech, odvolanie ním podané podľa § 319 Trestného poriadku zamietol, zistiť, že nie je dôvodné.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).