

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7C/223/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715206125  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715206125.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci navrhovateľa: AB 2 B.V., reg. č. 572 79 667, Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holanské kráľovstvo, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, proti odporcovi: T. J., N.. XX.XX.XXXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou F. R., tajomníčkou Okresného súdu Považská Bystrica, o zaplatenie 346,46 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 346,46 eur, ročný úrok z omeškania vo výške 29,68 eur a úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 346,46 eur od 31.05.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania 104,38 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 346,46 eur s príslušenstvom. Uviedol, že dňa 10.11.2011 právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. a Príručka pre držiteľa, ktorej súčasťou bol Sadzobník poplatkov. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov - revolvingového úveru vo výške úverového rámca v sume 320 eur zo strany právneho predchodcu navrhovateľa odporcovi prostredníctvom úverovej karty. Odporca sa v zmysle zmluvy zaviazal poskytnutý úver spolu s úrokmi a poplatkami vrátiť v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určených v úverových podmienkach. Odporca túto povinnosť porušil a dostal sa do omeškania, preto bol listom zo dňa 29.04.2014 vyzvaný k splateniu celého zostatku úveru. Dižná suma ku dňu podania návrhu predstavovala sumu 346,46 eur, z toho istiny vo výške 305,75 eur, úrok vo výške 35,82 eur, poplatok za výpisu z účtu 4,89 eur. Zároveň si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vyčíslený vo výške 29,68 eur a úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 346,46 eur od 31.05.2015 do zaplatenia.

V právnej veci tunajší súd nevydal platobný rozkaz, nakoľko po vykonanom šetrení súd zistil, že pobyt odporcu je neznámy. Odporcovi bol uznesením č.k. 7C/223/2015-53 zo dňa 13.06.2015 ustanovený opatrovník v osobe F. R., tajomníčky tunajšieho súdu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.07.2015.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, výpisu z obchodného registra navrhovateľa, oznámenia o postúpení pohľadávky a predžalobnej výzvy na zaplatenie dlhu zo dňa 07.11.2014 adresovaného odporcovi s podacím hárkom, úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.11.2011, úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre Clubcard kreditnú kartu platných od 18.08.2011, výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 29.04.2014 adresovanej odporcovi s poštovým podacím hárkom, výpisu z úverového účtu odporcu, správ o šetrení pobytu odporcu a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 10.11.2011 uzatvoril odporca s právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý bezúčelový revolvingový úver vo výške 320 eur, pričom ako vyplýva z predloženého výpisu z úverového účtu odporca vyčerpal spolu sumu 521,83 eur a z tejto sumy uhradil spolu sumu 216,08 eur. Odporca úver nesplácal riadne a včas, a preto navrhovateľ odporcu listom zo dňa 29.04.2014 vyzval na predčasné splatenie úveru. Z výpisu účtu súd zistil, že celková pohľadávka navrhovateľa pozostáva z nesplatenej istiny 305,75 eur, úroku 35,82 eur, poplatku za výpis z účtu vo výške 4,89 eur a úroku z omeškania vo výške 29,68 eur vyčísleného zo sumy 346,46 eur za obdobie od 17.05.2014 do 30.05.2015.

Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. kde v Hlave 8, § 2 sa odporca zaviazal splatiť na požiadanie spoločnosti celý čerpaný úver v prípade, že sa oneskorí s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obch. zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obch. zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej

podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Aktívna legitímácia navrhovateľa vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok č zo dňa 18.03.2013 uzavretej medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, predmetom ktorej bolo aj postúpenie pohľadávky postupcu voči odporcovi. Postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené listom zo dňa 07.11.2014.

V predmetnej právnej veci mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa dňa 10.11.2011 uzavrel s odporcom zmluvu o úvere, na základe ktorej odporca prostredníctvom úverovej karty vyčerpал úver v celkovej výške 521,83 eur. Predmetnou zmluvou vznikol medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, nakoľko podľa § 52 a nasl. Obč. zák. je táto zmluva spotrebiteľskou zmluvou. Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala všetky náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluvou sa právny predchodca navrhovateľa v rámci predmetu svojej činnosti zaviazal poskytnúť odporcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a odporca sa tieto zaviazal splácať v pravidelných splátkach. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca svoje zmluvné povinnosti neplnil. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca bola s platením splátok v omeškaní, navrhovateľ využil svoje oprávnenie a pristúpil v zmysle Úverových zmluvných podmienok k zosplateniu celého úveru. Tým vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 346,46 eur, ktorá pozostáva z nesplatenej istiny 305,75 eur, úroku vo výške 35,82 eur a poplatku za výpis z účtu vo výške 4,89 eur. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že pohľadávka uplatnená navrhovateľom voči odporcyni je čo do základu i čo do výšky dôvodná v celom rozsahu a vyhovel návrhu navrhovateľa.

Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vyčíslený vo výške 29,68 eur zo sumy 346,46 eur za obdobie od 17.05.2014 do 30.05.2015 a úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 346,46 eur od 31.05.2015 do zaplatenia. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je 17.05.2014, kedy bola diskontná sadzba ECB určená vo výške 0,25 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov. Vzhľadom na skutočnosť, že uplatnený úrok z omeškania je dôvodný, súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vyčíslený vo výške 29,68 eur zo sumy 346,46 eur za obdobie od 17.05.2014 do 30.05.2015 a úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 346,46 eur od 31.05.2015 do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi ako účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Náhrada trov konania predstavuje zaplatený súdny poplatok v uplatnenej výške 20,50 eur a trovy právneho zastúpenia Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. za tieto úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 26,56 eur + 8,39 eur paušál

- účasť na pojednávaní dňa 30.05.2015 podľa § 10 ods. 1, § 13a ods.1 písm. d), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 26,56 eur + 8,39 eur paušál

Trovy právneho zastúpenia spolu: odmena vo výške 53,12 eur + paušál vo výške 16,78 eur + DPH vo výške 13,98 eur = 83,88 eur. Spolu so zaplateným súdnym poplatkom predstavujú trovy konania sumu 104,38 eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.