

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/721/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213215924
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4213215924.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený: Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s. r. o., Justičná 9, Bratislava, IČO: 36 789 615, proti odporcovi: W. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. č. XXX, t.č. bytom C. č. XXX, o zaplatenie 412,93 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 21. mája 2014 č. k. 14C/250/2014-34, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej - zamietajúcej časti výroku a v časti výroku o nepriznaní náhrady trov konania odporcovi z r u š u j e a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 21.05.2014 č. k. 14C/250/2014-34 konanie ohľadne zaplatenia sumy 55 eur pre späťvzatie návrhu navrhovateľom v tejto časti podľa § 96 ods. 1-3 OSP zastavil a o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol, nakoľko odporca navrhovateľovi titulom poskytnutého úveru sumu úveru vo výške 666,50 eura uhradil (do dňa 17.04.2014 odporca navrhovateľovi celkom už zaplatil 819,75 eura). S poukazom na ust. § 4 ods. 3 veta druhá zák. č. 258/2001 Z. z. súd považoval poskytnutý úver odporcovi za bezúročný a bez poplatkov, nespĺňajú všetky náležitosti podľa § 4 ods. 2 cit. zák. (predovšetkým údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov). Daný právny vzťah medzi účastníkmi konania posúdil súd prvého stupňa ako spotrebiteľský, podľa § 488, § 489, § 52 ods. 1 až 4 Obč. zákonníka, § 2 písm. b/, § 3 ods. 1, 2, § 4 ods. 2, písm. h/ a k/ a § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

O náhrade trov konania v zamietajúcej časti rozhodol prvostupňový súd podľa § 142 ods. 1 OSP s tým, že úspešnému odporcovi v tejto časti konania ich náhradu nepriznal, pretože si žiadne trovy neuplatnil. Proti tomuto rozsudku v zamietajúcej časti výroku a v časti výroku o nepriznaní náhrady trov konania odporcovi podal včas odvolanie navrhovateľ, navrhujúc odvolaciemu súdu, aby napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že podanej žiadosti vyhovie a odporcu zaviazne k náhrade trov konania, resp. napadnuté rozhodnutie zruší a vec vráti prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Zároveň žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania vo výške 45,51 eura ako trovy právneho zastúpenia + iné trovy konania za vyrubený súdny poplatok za podané odvolanie. Odvolateľ v podanom odvolaní namietal, že súd predmetný úver považoval za bezúročný a v tejto súvislosti poukázal aj na obsah rozhodnutia Krajského súdu Žilina sp. zn. 4C/116/2012. Všetci veritelia boli povinní v zmluve a vo formulári uvádzať priemernú hodnotu RPMN až od 29.06.2008, pričom predmetná úverová zmluva bola uzavretá 18.04.2008, t. j. v čase keď veritelia neboli ešte povinní zo zákona takýto údaj (RPMN) uvádzať. Takisto žiadal zohľadniť zák. č. 568/2007 Z. z., vyhl. č. 660/2007 Z. z., ako aj konkrétne ust. § 8aa ods. 1 spotrebiteľského zákona. Vychádzajúc z uvedeného je zrejmé, že súd prvého stupňa danú vec nesprávne právne posúdil, a tým aj nesprávne v konečnom dôsledku o zvyšku uplatneného nároku rozhodol.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutých častiach výrokov (zamietajúci a o náhrade trov konania odporcu), dospejúc pritom k tomu záveru, že podané odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP súd rozhodnutie zruší len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP súd rozhodnutie zruší len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

V danom prípade odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutých častiach výrokov ako predčasne vydaný, procesným postupom podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ OSP zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 OSP). Napriek tomu, že prvostupňový súd správne zaradil prejednávajúcu vec do kategórie tzv. spotrebiteľských sporov nedostatočného právneho posúdenia sa dopustil v tom smere, že v súvislosti s kategorizáciou úveru poskytnutého navrhovateľom odporcoví, predmetný úver považoval pre jeho rozpor s ust. § 4 ods. 2 písm. h/ a k/ zák. č. 258/2001 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 4 ods. 3 veta druhá cit. zák. Takéto konštatovanie prvostupňového súdu pôsobí zjavne predčasne a zároveň nemá ani oporu vo vykonanom dokazovaní. V ďalšom konaní musí vziať súd prvého stupňa najmä zreteľ na dátum uzatvorenia úverovej zmluvy, ktorý bol 18.04.2008 a v tejto súvislosti platnú právnu úpravu v súvislosti s uvádzaním údajov veriteľom ohľadne ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) v takto uzatvorených úverových zmluvách. Až zákon č. 568/2007 Z. z. účinný od 01.01.2008 novelizujúci zákon o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z., zaviedol veriteľom povinnosť uvádzať v zmluvách o spotrebiteľských úveroch RPMN vzťahujúcu sa na príslušný úver, platnú a účinnú ku dňu podpísania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Údaje týkajúce sa hodnoty RPMN sa zverejňujú podľa § 7a ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. Ministerstvo financií s poukazom na ust. § 2 svojej vyhl. č. 660/2007 Z. z., po prvýkrát zverejnilo priemerné hodnoty RPMN na vlastnej internetovej stránke až dňa 29.04.2008, pričom podľa § 8a a ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. účinného v čase uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere, resp. jej formulár musí prvýkrát obsahovať údaje o RPMN do dvoch mesiacov po jej zverejnení, ktoré údaje musia byť zverejnené v súlade s § 7 ods. 2 cit. zák. Vzhľadom k tomu, že samotné Ministerstvo financií SR údaje týkajúce sa ročnej RPMN zverejnilo na internete po prvýkrát 29.04.2008, tak spotrebiteľské úverové zmluvy údaje týkajúce sa priemernej RPMN museli obsahovať až po dátume uzatvorenia 29.06.2008, čo sa však na daný prípad nevzťahuje, nakoľko medzi účastníkmi tohto konania došlo k uzatvoreniu úverovej zmluvy dňa 18.04.2008, t. j. viac ako dva mesiace pred dátumom 29.06.2008. Ak súd prvého stupňa napriek uvedenému danú úverovú zmluvu zo dňa 18.04.2008 kvôli absencii údajov o priemernej RPMN považoval za bezúročnú a bez poplatkov, nepostupoval preto správne a odvolací súd kvôli tomu rozhodnutie súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutých častiach zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Pri rešpektovaní právneho názoru odvolacieho súdu obsiahnutého v tomto rozhodnutí (§ 226 OSP) súd prvého stupňa v rámci rozhodovania o náhrade trov konania rozhodne aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.