

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315201505
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315201505.2

Uznesenie

Okresný súd v Bratislave III, v právnej veci navrhovateľa: TEMIS SECURITY, s.r.o., so sídlom Bratislavská cesta 17/26, Galanta, IČO: 35 801 557, zastúpený: JUDr. Róbert Keller, advokát so sídlom Bratislavská cesta 17/26, Galanta, proti odporcovi: A. M., E.. XX.XX.XXXX, I. J. XXXXX/XX, I., občan SR, o zaplatenie 80,51 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava III, č. k. 12C 60/2015-26 zo dňa 14.05.2015.

Súd konanie zastavuje.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 9,80 eur prostredníctvom: Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 30.01.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.02.2015, sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 80,51 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 80,51 eur od 21.01.2015 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania vo výške 16,50 eur ako súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 49,98 eur, titulom vzniknutého dlhu z Dohody o pracovnej činnosti zo dňa 28.11.2014.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za podaný návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur na účet súdu dňa 21.04.2015.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 12C 60/2015-26 zo dňa 14.05.2015, ktorý bol navrhovateľovi doručený dňa 22.05.2015 a odporcovi dňa 21.05.2015.

Navrhovateľ podaním zo dňa 25.05.2015, doručeným súdu dňa 25.05.2015 prostredníctvom elektronických prostriedkov so zaručeným elektronickým podpisom, doplneným podaním zo dňa 01.06.2015, doručeným súdu dňa 01.06.2015 prostredníctvom elektronických prostriedkov so zaručeným elektronickým podpisom, zobral návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 30.01.2015 späť, nakoľko odporca zaplatil dňa 27.03.2015 istinu vo výške 80,51 eur a dňa 27.05.2015 jej príslušenstvo.

Podľa § 172 ods. 1 O. s. p., súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo

aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 43 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>> sa nepoužije.

Podľa § 174 ods. 5 O. s. p., ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>>, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzataní návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu dňa 01.06.2015, čo je po vydaní platobného rozkazu č. k. 12C 60/2015-26 zo dňa 14.05.2015 a pred uplynutím lehoty podľa § 172 ods. 1 O. s. p., ktorá by uplynula dňa 09.06.2015, súd platobný rozkaz č. k. 12C 60/2015-26 zo dňa 14.05.2015 v zmysle § 174 ods. 5 O. s. p. zrušil a konanie v celom rozsahu aj bez súhlasu odporcu zastavil, keďže navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť pred začatím pojednávania a v takom prípade sa v zmysle § 96 ods. 3 O. s. p. súhlas odporcu so späťvzatím návrhu navrhovateľa na začatie konania nevyžaduje.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“ v príslušnom gramatickom tvare), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 13 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania, odvolania alebo dovolania späť pred prvým pojednávaním.

Súd, vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a citovaných ustanovení, priznal navrhovateľovi vrátenie kráteného súdneho poplatku vo výške 9,80 eur (zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur krátený o 6,70 eur). Nakoľko tunajší súd je zapojený do centrálného systému evidencie poplatkov,

vrátenie súdneho poplatku zabezpečuje prevádzkovateľ systému - Slovenská pošta, a.s., na základe odpisu právoplatného rozhodnutia.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaného ustanovenia tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko súd konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Bratislave III, na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O. s. p.)