

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4P/80/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715210244
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715210244.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o mal. Q., bytom u otca, dieťa rodičov N. nar. XX.XX.XXXX, . bytom W. a T., bytom T. v konaní o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Matka svojím návrhom domáhala sa nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd otcovi uložil povinnosť odovzdať maloletú Q. do jej starostlivosti a určil výživné vo výške 50 Eur mesačne. Zároveň sa domáhala úpravy styku otca s maloletou a to tak, že otec bude oprávnený stýkať sa s maloletou každú párnú sobotu v mesiaci od 10.00 hod. do 18.00 hod., za jej prítomnosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 12.8.2015 podala návrh na zverenie maloletej Q. do jej osobnej starostlivosti a určenia výživného zo strany otca. Dôvodom bolo, že pre dlhodobu nevhodnú správanie zo strany otca voči dcére a jej osobe musela opustiť spoločnú domácnosť a odísť do Krízového centra. Na otca podala trestné oznámenie pre podozrenie zo sexuálneho zneužívania mal Q.. Návrhu na vydanie predbežného opatrenia však bolo vyhovené iba v tej časti, v ktorej žiadala o určenie výživného. V časti, v ktorej žiadala dcéru zveriť do osobnej starostlivosti, vyhovené nebolo. Voči uzneseniu podala na Krajský súd v Trenčíne odvolanie, ale ani tento jej dcéru do osobnej starostlivosti nezveril, iba otcovi zvýšil výživné zo sumy 27,13 Eur na sumu 50 Eur. Krajský súd mal za to, že dcéra je s ňou v Krízovom centre v Považskej Bystrici, je v bezpečí, nie je ničím ohrozená a preto nie je potrebné zveriť ju do jej starostlivosti. Uviedla ďalej, že dňa 9.9.2015 jej otec na polícii v Považskej Bystrici dcéru zobral a bez jej vedomia ju odviezol do Košíc, kde sa o ňu stará jeho matka W.. Odlúčenie znáša dcére veľmi ťažko, plače do telefónu a domáha sa návratu k nej, odmieta byť v Košiciach so starou matkou a otcom. Dcéru nesmie vidieť, telefonovať jej môže iba vtedy, keď jej to dovoľia. Obidve sú s dcérou na seba veľmi citovo naviazané, má preto obavu o jej psychický a fyzický vývoj, ak bude toto odlúčenie naďalej trvať. Požadovala, aby jej otec dcéru vrátil do W., cestovanie do Košíc a späť je pre ňu finančne náročné. Od septembra 2015 mala maloletá nastúpiť do predškolského zariadenia v Púchove.

Súd sa oboznámil s návrhom matky a matkou predloženými listinnými dôkazmi a to rodným listom mal. Q., uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 16.9.2015, sp. zn. 17CoP/84/2015 - 26, a doplnil dokazovanie oboznámením obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 4P/58/2015, uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 24.8.2015, sp. zn. 3P/55/2015 - 43, uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22.9.2015, sp. zn. 6CoP/69/2015-57, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 16.10.2015, uznesením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 22.9.2015, uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Považskej Bystrici, odbor kriminálnej polície Považská Bystrica č. ČVS:ORP-444/1-VYS-PB-2015 zo dňa 30.9.2015.

Rodičia maloletej Q. sú manželia, nežijú však v spoločnej domácnosti, v súčasnej dobe prebieha na Okresnom súde Považská Bystrica konanie o rozvod manželstva rodičov maloletej začaté na návrh matky v konaní vedenom pod sp. zn.11P/115/2015.

Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 19.8.2015, sp. zn. 4P/58/2015 - 7, v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 16.9.2015, sp. zn. 17CoP/84/2015 - 26, súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil otcovi platiť výživné na mal. Q. mesačne vo výške 50 Eur, počnúc 12.8.2015. Vo zvyšnej časti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa matka domáhala zverenia mal. Q. do jej osobnej starostlivosti, súd návrh matky zamietol. V čase rozhodovania o predbežnom opatrení sa maloletá Q. nachádzala v starostlivosti matky, obe bývali v Krízovom centre K.

V konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica sa otec svojim návrhom domáha zverenia mal. Q. do jeho osobnej starostlivosti a určenia výživného. Spolu s návrhom vo veci samej podal otec aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd odovzdal dieťa do jeho starostlivosti. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 24.8.2015, sp. zn. 3P/55/2015 - 43, v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22.9.2015, sp. zn. 6CoP/69/2015-57 súd zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, z dôvodu, že nebolo osvedčené, že mal. Q. hrozí ujma v dôsledku toho, že sa o ňu stará matka. Konanie vo veci samej nie je doposiaľ skončené.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 16.10.2015 súd zistil, že dňa 16.10.2015 boli opakovane prešetrené pomery na adrese, kde mal. Q. t. č. býva u otca, na adrese Z.. V čase šetrenia bola doma stará matka spolu s maloletou vnučkou Q., otec bol v čase šetrenia v práci. Dieťa spolu so starou matkou práve pripravovali obed a piekli koláč. V domácnosti bola spokojná, pohodová atmosféra, dieťa pôsobilo spokojne, vyrovnané a šťastné. Následne ÚPSVaR Košice viedol rozhovor s dieťaťom v jeho detskej izbe bez prítomnosti starej matky. Maloletá pri pohovore uviedla, že pri babke je veľmi rada a nechce sa viac vrátiť k mamke, lebo tatík, babka s dedkom ju veľmi ľúbia a mamka stále na ňu kričala, že ju zbije a že pôjde k zlým ľuďom. V správe sa uvádza, že prostredie, v ktorom sa v súčasnosti maloletá nachádza, je veľmi vhodné, dieťa je tam spokojné a šťastné, po opakovanom šetrení citová väzba medzi otcom a dieťaťom, starými rodičmi a dieťaťom je veľmi silná, maloletá Q. je veľmi komunikatívna, na otázku či je jej smutno za mamkou, a či za ňou plače, dieťa spontánne odpovedalo, že za mamkou neplače a k mamke sa vrátiť nechce. Následne bol vykonaný pohovor aj so starou matkou, ktorá uviedla, že odkedy je ich vnučka spolu s nimi, tak navštevuje dieťa aj odborníka z odboru pedopsychológie, T., nakoľko dieťa hlavne vo večerných hodinách a v spánku máva úzkostné stavy z toho, že ju matka v noci budila a opakovane jej dávala do konečníka čípok, z čoho dieťa veľmi plače. Taktiež stará matka dieťaťa uviedla, že dieťa prejavilo obavy pri umývaní krku z toho, aby ju nedusila tak, ako jej to mama sľubovala, že ju bude škrtiť a dá ju zlým ľuďom. Otec následne vzhľadom na dané skutočnosti dieťaťa vyhľadal odbornú pomoc. Stará matka uviedla, že vnučka v čase, kedy telefonuje s matkou, tak vôbec neplače a ich rozhovor je veľmi chladný a veľmi krátky, dieťa odmieta dlhšiu dobu s matkou rozprávať. Odporúčaním pedopsychológa, ktorého maloletá navštevuje, je, aby momentálne s matkou bola čo najmenej. V domácnosti starej matky, kde maloletá s otcom býva, sú vhodné bytové podmienky, vybavenie domácnosti zodpovedá potrebám dieťaťa, má vytvorené podmienky pre pokojný spánok ako aj čistotu priestorov, má zabezpečený priestor pre svoje záľuby. Šetrením pomerov v domácnosti dieťaťa mal ÚPSVaR Košice za preukázané, že otec zabezpečuje za pomoci starých rodičov starostlivosť o maloletú riadne a zodpovedne. Dieťa má vytvorené v domácnosti vhodné podmienky pre zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 22.9.2015 súd zistil, že dňa 21.9.2015 boli ÚPSVaR Košice prešetrení pomery na adrese, kde mal. Q. býva u otca, na adrese Zupkova č. 35, kde bolo zistené, že otec s maloletou dcérou bývajú v domácnosti rodičov otca, jedná sa o trojizbový byt, ktorý je kompletne a vkusne zariadený. V domácnosti bývajú obaja starí rodičia dieťaťa, stará matka W. a starý otec W.. Stará matka je samostatne zárobkovo činná osoba a starý otec je poberateľom starobného dôchodku. Otec spolu s maloletou majú k dispozícii svoju vlastnú izbu zariadenú účelný nábytkom a potrebnými hračkami pre dieťa. Jedna izba slúži pre dieťa na hranie a druhá izba na spánkový odpočinok. Otec rodičom prispieva na chod domácnosti 200 Eur mesačne. V byte sú vytvorené vhodné podmienky na riadnu osobnú starostlivosť o dieťa. Otec je zamestnaný v dvoch firmách, firma HORE, s.r.o. a druhá firma MDJ, s.r.o. ako počítačový odborník. V čase kedy je otec v práci, starostlivosť o maloletú

zabezpečujú starí rodičia, ktorých starostlivosť je vzorná. V čase návštevy boli doma starí rodičia, otec a dieťa. Maloletá bola v domácnosti veľmi spokojná šťastná a komunikatívna. Domáce prostredie starých rodičov nie je pre ňu cudzie, správala sa tam ako doma, citová väzba na otca a starých rodičov je veľmi silná. Pri pohovore maloletá uviedla, že sa má u babky veľmi dobre, spinká s babkou, ukazovala na manželskú posteľ v spálni. Celý čas sa dieťa túlilo k babke a k otcovi. Otec pri pohovore uviedol, že s maloletou sa do domácnosti svojich rodičov prisťahoval 17.9.2015 z dôvodu, nakoľko mal vážne obavy o zdravý psychický a fyzický vývin svojej dcéry, nakoľko matka dieťaťa má vážne zdravotné problémy „duševného zdravia“.

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Považskej Bystrici, odbor kriminálnej polície Považská Bystrica č. ČVS:ORP-444/1-VYS-PB-2015 zo dňa 30.9.2015, právoplatným a vykonateľným dňa 14.10.2015, bolo trestné stíhanie začaté proti otcovi na základe trestného oznámenia matky za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. zastavené, pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie.

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p. Pre začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 6 O. s. p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Predbežné opatrenie, či už pred začatím konania vo veci samej podľa § 74 ods. 1 O. s. p. alebo po jeho začatí, podľa § 102 ods. 1 O. s. p. je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatí konaní nastať. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu predbežného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Ak by sa v konaní o nariadenie predbežného opatrenia malo trvať na požiadavke riadneho vykonania a hodnotenia dôkazov, mohol by byť účel tohto procesného inštitútu zmarený, pretože základnými znakmi predbežných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť.

V danej veci bola nepochybné osvedčená existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, keď maloletá Q. je dieťaťom rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti, v súčasnej dobe sa maloletá nachádza vo faktickej starostlivosti otca.

Dočasná úprava pomerov účastníkov musí byť naliehavá a odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu. Predbežné opatrenie súd nariadi len vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácia maloletého dieťaťa neznesie odklad, čo v danom prípade matka neosvedčila. Podľa názoru súdu na

základe skutočností, ktoré matka uviedla v návrhu, ako ani z matkou predložených listinných dôkazov nie je potrebné aby boli dočasne upravené pomery účastníkov.

Súd poukazuje na to, že predbežné opatrenie neslúži na prejudikovanie rozhodnutia vo veci samej a neslúži ani na reparáciu predchádzajúcich rozhodnutí tak ako matka uvádza vo svojom návrhu. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Ako vyplýva zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 16.10.2015, ktorý opakovane vykonal šetrenie v domácnosti otca, v ktorej otec žije s maloletou Q. od 17.9.2015 prostredie, v ktorom sa v súčasnosti maloletá nachádza, je veľmi vhodné, dieťa je tam spokojné a šťastné, po opakovanom šetrení citová väzba medzi otcom a dieťaťom, starými rodičmi a dieťaťom je veľmi silná, maloletá Q. a je veľmi komunikatívna, na otázku či je jej smutno za mamkou, a či za ňou plače, dieťa spontánne odpovedalo, že za mamkou neplače a k mamke sa vrátiť nechce, otec zabezpečuje za pomoci starých rodičov starostlivosť o maloletú riadne a zodpovedne. Dieťa má vytvorené v domácnosti vhodné podmienky pre zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd má za to, že okamžitý zásah súdu v danom prípade nie je namieste, pretože matka neosvedčila naliehavosť situácie a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej umy záujmov maloletej teda nebolo osvedčené.

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp zn. 3P 55/2015 bude súd vykonané dokazovanie presahujúce možnosti konania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, kde súd zhodnotí všetky skutočnosti a dôkazy uvádzané rodičmi pre čo najlepší záujem maloletého dieťaťa.

Vzhľadom na zhora uvedené skutočnosti a za použitia citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti

alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.