

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/134/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011669
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115011669.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti obvinenému J. G. Y., nar. XX.XX.XXXX v G. J., trvale bytom P. P., Y. XXX/X, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zák., samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou v Trenčíne dňa 21. októbra 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. g/ Tr. por. s poukazom na § 216 ods. 1 Tr. por. súd podmienienečne zastavuje trestné stíhanie vedené proti obvinenému Bc. G. Y., nar. XX.XX.XXXX, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 3T/134/2015, pre skutok právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

v období od 03.05.2015 do 10.06.2015 v rodinnom dome č. XXX/X na ulici Y. v P. P. bez platne uzavretej zmluvy o dodávke zemného plynu neoprávnené odoberal zemný plyn, pričom odberom celom 511 m³ zemného plynu za uvedené obdobie spôsobil spoločnosti SPP - distribúcia a.s. Bratislava škodu vo výške 172,17 Eur.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

odôvodnenie:

Dňa 15.10.2015 podal prokurátor okresnej prokuratúry na Okresný súd Trenčín pod č. 2Pv 575/15/3309-6 obžalobu na obvineného Bc. G. Y. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v podanej obžalobe, ako aj vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preštudovaním spisového materiálu bolo zistené, že v predmetnej trestnej veci sú splnené zákonné podmienky na odklon od štandardného trestného konania s použitím inštitútu podmienienečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Tr. por. Ide o prostriedok slúžiaci na urovanie vzniknutých konfliktov medzi páchatelom trestného činu a poškodeným (obeťou).

Podľa § 241 ods. 1 písm. g/ Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie podmienienečne zastaví podľa § 216 ods. 1.

Podľa § 241 ods. 4 Tr. por. proti rozhodnutiu uvedenému v odseku 1 písm. a/ až h/ môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť, ktorá má, ak nejde o prerušenie trestného stíhania, odkladný účinok.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienienečne zastaviť trestné stíhanie, ak a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

V predmetnej veci je trestné stíhanie vedené proti obvinenému Bc. G. Y. pre prečin s hornou hranicou trestnej sadzby 2 roky, pričom:

- obvinený Bc. G. Y. bol v prípravnom konaní poučený o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania s tým, že s touto možnosťou súhlasil;
- obvinený Bc. G. Y. sa k spáchaniu stíhaného skutku v plnej miere priznal, pričom z obsahu trestného spisu nevyplývajú žiadne odôvodnené pochybnosti o vykonaní takéhoto jeho vyhlásenia v zmysle § 216 ods. 1 písm. a/ Tr. por., teda že by toto bolo neslobodné, nevážné či nezrozumiteľné;
- obvinený Bc. G. Y. uviedol, že nahradí spôsobenú škodu;
- poškodená spoločnosť SPP - distribúcia, a.s. prostredníctvom splnomocneného zamestnanca C. G. uviedla, že spôsobená škoda vo výške 172,17 € bola v plnej výške uhradená, čo vyplývalo aj z listinných dôkazov, ktoré sú obsahom spisu;
- obvinený Bc. G. Y. nebol v minulosti súdne trestaný;
- obvinený Bc. G. Y. nebol od 01.01.2012 priestupkovo prejednávaný pre priestupok obdobnej povahy, t.j. priestupok proti majetku.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospela samosudkyňa k záveru, že v danej trestnej veci boli splnené všetky zákonné podmienky pre uplatnenie inštitútu podmiennečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Tr. por. s tým, že má za to, že takéto rozhodnutie možno dôvodne považovať za dostačujúce z hľadiska dosiahnutia účelu, ktorý sa inak sleduje prejednaním veci súdom a uložením trestu, príp. upustením od potrestania, s prihliadnutím na osobné pomery obvineného a jeho doterajší život, ktorý viedol, a okolnosti prípadu, ktoré tiež viedli k určeniu skúšobnej doby obvinenému v trvaní 1 (jeden) rok, ktorej dĺžku súd určil jednak z hľadiska okolností spáchaného trestného činu (najmä výšky spôsobenej škody), ako aj doterajšej beztrestnej či bezpriestupkovej minulosti obvineného za obdobné konanie.

Skúšobná doba začne obvinenému plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

Z naznačených dôvodov preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môžu prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Trenčín.

Podaná sťažnosť má odkladný účinok.