

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 8C/348/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315212078  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315212078.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľa: Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Nábrežie za hydrocentrálou 4, 949 60 Nitra, IČO: 36 550 949, zast. Petrom Janíkom, advokátom, M. R. Štefánika 5, Topoľčany, P.O.BOX 68, 955 01 Topoľčany, proti odporcovi: U. H., L. R.. C. XXX, R., o zaplatenie 233,51 euro s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a odpor odporkyne proti platobnému rozkazu Okresného súdu Galanta č. k. 8C/348/2015-16 zo dňa 15.6.2015.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 10.4.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy vo výške 233,51 euro s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

Okresný súd Galanta vydal vo veci dňa 15.6.2015 platobný rozkaz č. k. 8C/348/2015-16, ktorým zaviazal odporkyňu na zaplatenie predmetnej sumy, a ktorý odporkyňa prevzala do vlastných rúk dňa 30.6.2015, čo potvrdila svojim podpisom na doručenke.

V podaní doručenom súdu dňa 18.9.2015, ktoré podľa obsahu súd posúdil ako odpor, odporkyňa uviedla, že pri predaji nehnuteľnosti ďalšej osobe sa nespravil prepis vodomeru. Vlastníkom nehnuteľnosti v tom čase bol p. B. R. B. R., a ten vodomer používal do novembra 2014. Navrhuje, aby súd prešetril jej pohľadávku, odporkyňa je už pred dôchodkom, je evidovaná na Úrade práce a jej príjem za mesiac činí 67 euro. Uviedla, že ona tú vodu nespotrebovala, nakoľko tam už nebývala a nehnuteľnosť bola predaná inej vlastníčke a vlastníkovi.

Podľa § 172 ods.1 O.s.p., súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa § 174 ods. 2 O.s.p., veta prvá, ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

Podľa ods. 3 písm. a) cit. ustanovenia, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene.

Podľa § 57 ods. 1 O.s.p., do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Platobný rozkaz tunajšieho súdu bol odporkyni doručený dňa 30.6.2015. Odo dňa nasledujúceho po doručení platobného rozkazu začala odporkyni plynúť zákonná 15-dňová lehota na podanie odporu proti platobnému rozkazu, pričom posledným dňom kedy bolo možné včas podať odpor bol 15.7.2015 /streda/. Pretože odporkyňa podala odpor až po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty, a to dňa 17.9.2015 (pečiatka pošty) a nijako nepreukázala, že zákonnú lehotu zmeškala z ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré by súd mohol pristúpiť k odpusteniu zmeškania lehoty, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a podaný odpor odmietol ako odpor podaný oneskorene.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu o odmietnutí odporu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.