

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/264/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114215911
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114215911.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: DPS finacial consulting, s.r.o., IČO 46 713 930, so sídlom Mikovíniho 10, Trnava, zastúpený splnomocnencom: advoconsulting, s.r.o., IČO 47 253 428, so sídlom Tamaškovičova 17/2742, Trnava, proti odporkyni: F. Z., narodená XX.XX.XXXX, bytom V. T. XXX, B., o zaplatenie 106,69 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh sa zamieťa.

Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 9.6.2014 doručeným súdu dňa 11.6.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 106,69 eura s príslušenstvom v sume 11,07 eura a s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 106,69 eura od 28.9.2013 do zaplatenia.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadрила.

Podaním zo dňa 21.7.2015 doručeným súdu dňa 22.7.2015 vzal navrhovateľ návrh späť časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 106,69 eura od 1.1.2015 do zaplatenia bez uvedenia dôvodu. Uznesením č. k. 10C/264/2014-76 zo dňa 7.8.2015 súd konanie v uvedenej časti zastavil.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 9.6.2014, s Podaniami navrhovateľa zo dňa 26.1.2015, zo dňa 15.4.2015, zo dňa 21.7.2015, s listinnými dôkazmi a to najmä so Zmluvou o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby zo dňa 28.9.2009, so Zmluvou o vydaní a používaní Platobnej karty zo dňa 28.9.2009, s Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov zo dňa 11.10.2013, s Listom zo dňa 21.1.2013, so Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE zo dňa 27.9.2013 s prílohou, s Obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinnými od 1.7.2007, so Všeobecnými obchodnými podmienkami účinnými od 1.8.2002, s Výpisom z účtu číslo: XXXXXX - XXXXXXXXXXXX, s Prehľadom transakcií od 1.1.2011 do 5.3.2015. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Navrhovateľ v návrhu a v doplnení návrhu uviedol, že Slovenská sporiteľňa, a.s. uzatvorila s odporkyňou dňa 28.9.2009 Zmluvu o poskytnutí produktov a služieb pre Fyzické osoby, ktorej predmetom bolo poskytnutie Bankových produktov v kombinácii Balíka EXTRA, vedenie bežného účtu č. 0286087315/0900, vydanie Platobnej karty VISA Elektron a poskytnutie povoleného prečerpania v prospech odporkyne. Odporkyňa sa zaviazala platiť Slovenskej sporiteľni, a.s. poplatok za vedenie bežného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý ku dňu podpisu zmluvy predstavoval sumu 2,30 eura, ako vyplýva zo Sadzobníka poplatkov Slovenskej sporiteľne, a.s. a z výpisu z účtu odporkyne. Dňa 30.9.2009 došlo prvý krát k úplnému vyčerpaniu peňažných prostriedkov na účte. Na účte odporkyne bol ku dňu 30.9.2009 debetný zostatok vo výške - 2,30 eura. Odporkyňa debetný zostatok vyrovnala úhradou vo výške 1.621,18 eura dňa 8.10.2009, po započítaní ktorej bol zostatok na účte vo výške 1.618,88 eura. Poslednú úhradu zrealizovala odporkyňa na účet dňa 14.6.2010 vo výške 151 eur. Následne odporkyňa zrealizovala dňa 15.6.2010 výber kartou vo výške 150 eur. Zostatok na účte ku dňu 15.6.2010 bol 5,67 eura. Dňa 31.8.2010 došlo k úplnému vyčerpaniu peňažných prostriedkov na účte odporkyne. Debetný zostatok predstavoval sumu - 1,23 eura. Nakoľko odporkyňa nepožiadala Slovenskú sporiteľňu, a.s. o zrušenie účtu a úplným vyčerpaním peňažných prostriedkov z účtu odporkyne nezanikla povinnosť platiť v prospech Slovenskej sporiteľne, a.s. poplatok za vedenie účtu. Pripisovaním poplatku za vedenie účtu odporkyne vznikla Slovenskej sporiteľni, a.s. pohľadávka nepovoleného prečerpania na účte odporkyne, ktorej istina ku dňu 26.9.2013 predstavovala sumu 106,69 eura. Zmluvou o postúpení pohľadávok bola Slovenskou sporiteľňou, a.s. navrhovateľovi postúpená pohľadávka voči odporkyni pochádzajúca z nepovoleného prečerpania vyplývajúca z neuhradenia poplatkov za vedenie účtu odporkyne, pričom ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala istina sumu 106,69 eura a debetné úroky z prečerpania sumu 11,07 eura. Navrhovateľ ako nový vlastník predmetnej pohľadávky výzvou zo dňa 21.11.2013 vyzval odporkyňu na jej zaplatenie.

Predmetom konania je nárok na zaplatenie istiny v sume 106,69 eura, príslušenstva v sume 11,07 eura a úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 106,69 eura od 28.9.2013 do 31.12.2014.

V rámci skutkového stavu v prejednávanej veci bolo zistené, že Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava a odporkyňa uzavreli v Trnave dňa 28.9.2009 Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby, na základe ktorej zmluvy sa Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava zaviazala zriadiť a viesť pre odporkyňu bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vydať odporkyni platobnú kartu VISA Elektron a poskytnúť odporkyni povolené prečerpanie po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinnými od 1.7.2007. Ďalej Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava a odporkyňa uzavreli v Trnave dňa 28.9.2009 Zmluvu o vydaní a používaní Platobnej karty, na základe ktorej zmluvy sa Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava zaviazala vydať odporkyni platobnú kartu VISA Elektron na vykonávanie operácií na účte odporkyne. Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava uzatvorila v Bratislave dňa 27.9.2013 s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE, predmetom ktorej bolo mimo iného i postúpenie pohľadávky voči odporkyni na navrhovateľa vo výške 106,69 eura s príslušenstvom s poukazom na čo, je navrhovateľ v spore aktívne legitimovaný ako právny nástupca pôvodného veriteľa. Listom zo dňa 21.1.2013 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie dlhu v celkovej výške 117,76 eura.

Podľa ustanovenia § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa ustanovenia § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa ustanovenia § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so

zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre prevody peňažných prostriedkov.

Podľa ustanovenia § 710 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa ustanovenia § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona posledná veta zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

V prejednávanej veci sa navrhovateľ domáhal zaplata istiny v sume 106,69 eura, ktorá suma predstavuje pohľadávku z nepovoleného prečerpania na bežnom účte odporkyne, ktorá vznikla pripisovaním poplatkov za vedenie účtu a zaplata debetných úrokov z prečerpania vo výške 11,07 eura. Navrhovateľ bol súdom uznesením č. k. 10C/264/2014-20 zo dňa 2.1.2015 a výzvou zo dňa 29.4.2015 vyzvaný, aby doplnil opísanie rozhodujúcich skutočností a najmä uviedol odkedy a v akej výške bolo odporkyni povolené prečerpanie, aké boli dohodnuté ďalšie podmienky povoleného prečerpania peňažných prostriedkov, kedy, t. j. konkrétne dni, a v akých sumách odporkyňa čerpala peňažné prostriedky, ako bola dohodnutá splatnosť povoleného prečerpania, t. j. konkrétne dni splátok a výška splátky, presný spôsob výpočtu istiny vo výške 106,69 eura, kedy sa odporkyňa skutočne dostala do omeškania s vrátením peňažných prostriedkov, o aké príslušenstvo vo výške 11,07 eura sa jedná, presný spôsob výpočtu príslušenstva vo výške 11,07 eura, prečo je úrok z omeškania zo sumy 106,69 eura uplatňovaný práve od 28.9.2013 a pod.. Navrhovateľ doplnil návrh a uviedol, že prvý krát došlo k čerpaniu peňažných prostriedkov odporkyňou dňa 30.9.2009, ku dňu 30.9.2009 bol debetný zostatok na účte - 2,30 eura, poslednú úhradu zrealizovala odporkyňa na účte dňa 14.6.2010 vo výške 151 eur a následne zrealizovala výber kartou dňa vo výške 150 eur s tým, že zostatok na účte ku dňu 15.6.2010 predstavoval 5,67 eura.

Zo skutkových zistení mal súd jednoznačne preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo zriadením bežného účtu dňa 28.9.2009 k vzniku obchodného záväzkového zmluvného vzťahu, v rámci ktorého bol navrhovateľ oprávnený prijímať platby v prospech odporkyne ako majiteľa účtu a na druhej strane podľa jej pokynov z tohto účtu realizovať platby. Navrhovateľ umožnil odporkyni na základe písomnej dohody zo dňa 28.9.2009 čerpanie peňažných prostriedkov z účtu nekryté zostatkom na účte, keď navrhovateľ v návrhu ani v ostatných podaniach neuviedol, aká bola výška povoleného prečerpania peňažných prostriedkov, odkedy bolo odporkyni poskytnuté povolené prečerpanie peňažných prostriedkov, ako bola dohodnutá splatnosť povoleného prečerpania peňažných prostriedkov a aké boli ďalšie podmienky povoleného prečerpania peňažných prostriedkov a pod. a tieto skutočnosti nevyplývali ani z priložených listín. Vzájomný vzťah ohľadne debetného zostatku na účte, ktorý takto medzi účastníkmi konania vznikol, sa riadi ustanoveniami Obchodného zákonníka upravujúcimi zmluvu o úvere. V súdnom prípade je zrejmé, že predmetom konania je plnenie si záväzkov odporkyne vyplývajúcich zo zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby, obsahom ktorej zmluvy je mimo iného

poskytnutie povoleného prečerpania na bežnom účte odporkyne. Zmluvu o poskytnutí povoleného prečerpania, teda zmluvu o zriadení debetného limitu, z pohľadu právnej kvalifikácie je nevyhnutné posudzovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.) a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákon č. 258/2001 Z. z.), keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka) a zároveň právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy o zriadení debetného limitu vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a odporkyňa vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy o zriadení debetného limitu nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov sa vzťahuje na posudzovaný úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý právnym predchodcom navrhovateľa, nakoľko bol poskytovaný odporkyni platobnou kartou, ktorá umožňovala odporkyni prístup k peňažným prostriedkom čerpaným do výšky úverového limitu.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. Dôvodom zamietnutia návrhu je skutočnosť, že navrhovateľ v súdenom prípade neunesol dôkazné bremeno na preukázanie oprávnenosti uplatneného nároku na zaplatenie istiny v sume 106,69 eura, ktorá mala predstavovať pripísané poplatky za vedenie účtu, úroku z prečerpania v sume 11,07 eura a ostatného príslušenstva. V sporovom konaní, ktoré je ovládané dispozičnou zásadou platí, že súd je viazaný návrhom a uplatnený nárok je charakterizovaný opísaním skutkových okolností, ktorými navrhovateľ svoj nárok zdôvodňuje, keď skutkovým základom opísaným v návrhu v spojitosti s petitom je potom vymedzený základ nároku uplatneného navrhovateľom, ktorý je premetom konania. Navrhovateľ odvodzoval svoj nárok na zaplatenie sumy 106,69 eura s príslušenstvom zo zmluvnej povinnosti odporkyne vrátiť vyčerpané peňažné prostriedky a zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky, z ktorých skutkových tvrdení vychádzal súd pri posúdení uplatneného nároku na zaplatenie sumy 106,69 eura s príslušenstvom po právnej stránke, jednak z aspektov významných pre posúdenie rôznych otázok procesnej povahy, ako aj pre posúdenie veci samej podľa predpisov hmotného práva.

Podľa názoru súdu nebolo predovšetkým z obsahu návrhu a z vyjadrení navrhovateľa zrejmé, kedy a v akých sumách odporkyňa čerpala peňažné prostriedky, kedy a v akých sumách odporkyňa splácala čerpané peňažné prostriedky a za aké konkrétne obdobie žiada zaplatiť pripísané poplatky za vedenie účtu. Napokon navrhovateľ nepredložil ani žiadny cenník, či sadzobník, z ktorého by vyplývala výška pripísaných poplatkov za vedenie účtu. Navrhovateľ tiež žiadnym spôsobom nezdôvodnil uplatnený nárok na zaplatenie debetných úrokov v sume 11,07 eura, teda neuviedol, kedy a kde bola uzatvorená dohoda o povinnosti odporkyne platiť tieto úroky, ani ju nepredložil, neuviedol v akej výške denne alebo ročne si uplatňuje debetné úroky z prečerpania, za aké obdobie a z akej sumy. Obmedzil sa len na strohé konštatovanie, že suma 106,69 eura predstavuje pohľadávku z nepovoleného prečerpania na účte spočívajúcu v pripisovaní poplatku za vedenie účtu odporkyne a suma 11,07 eura predstavuje debetné úroky z prečerpania. Navrhovateľ bol dvakrát vyzvaný zo strany súdu na doplnenie opísania rozhodujúcich skutočností, avšak navrhovateľ zotrval na vyššie uvedených tvrdeniach a predložil súdu výpis z účtu odporkyne a prehľad transakcií od 1.1.2011 do 5.3.2015, z ktorého výpisu a prehľadu mal vyplývať nárok na zaplatenie týchto súm. Výpis z účtu obsahoval množstvo označení ako napr. poplatok za výber v hotovosti, prolongácia, poplatok za kartovú operáciu, výber kartou, úhrada a pod.. Prehľad transakcií obsahoval položky ako poplatok za vedenie účtu, kartový poplatok, oprava úroku z omeškania, vrátenie alikvótnej časti kartového poplatku, debetný úrok z omeškania. V tomto smere je potrebné uviesť, že úlohou súdu nie je vytvárať skutkový stav z listín predložených navrhovateľom, ale naopak navrhovateľ je povinný uviesť presné údaje o tom, čoho sa navrhovateľ domáha. Napokon z textu obrátu na výpise z účtu a z prehľadu transakcií odporkyne ani nebolo možné dospieť k záveru, prečo si navrhovateľ uplatňuje práve nárok na zaplatenie uplatnenej sumy, keďže jednotlivé položky v nich uvedené navrhovateľ v návrhu a jeho vyjadreniach nevysvetlil a žiadnym spôsobom nezdôvodnil. Z obsahu spisu nebolo možné podľa názoru súdu zistiť, na základe akých skutkových tvrdení dospel navrhovateľ k požiadavke na zaplatenie práve sumy 106,69 eura a sumy 11,07 eura.

Účastníci konania majú procesnú dôkaznú povinnosť, t. j. povinnosť uviesť dôkaz na preukázanie tvrdených skutočností. Procesný dôsledok spojený s dôkaznou povinnosťou môže mať za následok neunesenie dôkazného bremena. Účastník, ktorý neoznačil dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie za predpokladu, že ním tvrdená skutočnosť nebola inak preukázaná, nepriaznivé

následky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe ostatných vykonaných dôkazov. Dôsledkom toho, že tvrdenie účastníka nie je preukázané ani na základe navrhnutých dôkazov, ani na základe dôkazov, ktoré súd vykonal bez návrhu, je pre účastníka nepriaznivé rozhodnutie. Podľa názoru súdu sa navrhovateľovi nepodarilo vôbec preukázať opodstatnenosť nároku na zaplatenie sumy 106,69 eura s príslušenstvom. Navrhovateľ neprodukoval žiadne dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia ohľadne nároku na zaplatenie sumy 106,69 eura s príslušenstvom a z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ napriek márnemu poučeniu podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v konaní nepredložil súdu a ani nenavrhol vykonať žiadne relevantné dôkazy preukazujúce opodstatnenosť jeho nároku na zaplatenie tejto sumy. V konaní zistený skutkový základ neumožňoval súdu ustáliť vznik konkrétnej povinnosti odporkyne zaplatiť navrhovateľovi sumu 106,69 eura s príslušenstvom, a preto súd rozhodol v situácii dôkaznej núdze, ktorej dopad (neúspech v konaní) pričítal navrhovateľovi. Práve neunesenie dôkazného bremena zo strany navrhovateľa malo vecný dopad na výsledok sporu v podobe vydania meritórneho rozhodnutia, ktorým súd návrh v časti o zaplatenie sumy 106,69 eura s príslušenstvom zamietol.

Ďalším dôvodom zamietnutia návrhu bola skutočnosť, že zmluva o debetnom zostatku, z ktorej práva a povinnosti strán sa spravujú zmluvou o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov a zmluva o úvere uzatvorená medzi účastníkmi konania neobsahuje v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov základnú obsahovú náležitosť, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V takomto prípade sa spotrebiteľský úver poskytnutý právny predchodcom navrhovateľa odporkyni považuje v zmysle ustanovenia § 4 ods. 3 zákona posledná veta zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov za bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ tak nemá nárok na zaplatenie pripísaných poplatkov za vedenie účtu v sume 106,69 eura a úroku za prečerpanie v sume 11,07 eura spolu s príslušenstvom. I na základe tejto skutočnosti považoval súd uplatnený návrh za neopodstatnený.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko konanie bolo v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 106,69 eura od 1.1.2015 do zaplatenia zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu v uvedenej časti, ktorým čiastočným späťvzatím návrhu zaviniel navrhovateľ zastavenie konania v uvedenej časti z procesného hľadiska a vo zvyšku súd návrh zamietol. Plne úspešnej odporkyni náhradu trov konania nepriznal, nakoľko náhradu trov konania výslovne nežiadala, i keď inak by jej na ňu vzniklo právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto

samosudcu rozhodoval senát,

- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.