

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6C/32/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515200441
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2515200441.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, o zaplatenie 704,06 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e s a Platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany č. 6C 32/2015 - 23 zo dňa 22.04.2015.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 704,06 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 512,37 eur od 01.08.2013 do zaplatenia, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3 eurá od 26.02.2014 do zaplatenia, zo sumy 1 euro od 07.03.2014 do zaplatenia, zo sumy 78,53 eur od 29.03.2014 do zaplatenia, zo sumy 109,16 eur od 17.04.2014 do zaplatenia, náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 338,29 eur a náhradu iných trov konania v sume 42 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, v mesačných splátkach po 80,- eur splatných vždy do 25. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po kalendárnom mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a to tak, že pri omeškaní čo len jednej splátky, stáva sa splatným celé dlžné plnenie.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom podaným na tunajšom súde dňa 30.01.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 704,06 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 512,37 eur od 01.08.2013 do zaplatenia, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3 eurá od 26.02.2014 do zaplatenia, zo sumy 1 euro od 07.03.2014 do zaplatenia, zo sumy 78,53 eur od 29.03.2014 do zaplatenia, zo sumy 109,16 eur od 17.04.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že navrhovateľ uzatvoril dňa 08.02.2013 s odporcom zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok plynu odporcovi v zmysle zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike z znení neskorších predpisov a podľa ustanovení nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá fungovania trhu s plynom. Navrhovateľ uviedol, že na základe uvedenej zmluvy vznikla navrhovateľovi povinnosť poskytnúť dodávku plynu odporcovi za podmienok stanovených v zmluve a v obchodných podmienkach a odporcovi povinnosť zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Odporca svoju povinnosť nesplnil a nezaplatil cenu za poskytnuté dodávky plynu v celkovej výške 704,06 eur. Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých vyúčtovacích faktúr.

Okresný súd Piešťany Platobným rozkazom č. k. 6C/32/2015 - 23 zo dňa 22.04.2015 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 704,06 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo

sumy 512,37 eur od 01.08.2013 do zaplataenia, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3 eurá od 26.02.2014 do zaplataenia, zo sumy 1 euro od 07.03.2014 do zaplataenia, zo sumy 78,53 eur od 29.03.2014 do zaplataenia, zo sumy 109,16 eur od 17.04.2014 do zaplataenia a náhradu trov konania vo výške 184,78 eur.

Súdu sa nepodarilo odporcovi platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, nakoľko tento sa zdržiava väčšinou v zahraničí. Súd preto týmto rozsudkom zrušil vydaný platobný rozkaz.

Podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Odporca elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.10.2015 súdu oznámil, že pracuje ako vodič MKD a je v zahraničí 5-6 týždňov a potom týždeň doma. V podaní uviedol, že chce uznať svoju podližnosť v plnej výške s tým, že chce uhradiť svoj záväzok v plnej výške. Odporca požiadal o možnosť uhradiť dlh v mesačných splátkach po 60-100 eur.

Súd prejednal vec na pojednávaní konanom dňa 21.10.2015 v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu, na ktorom právny zástupca navrhovateľa uviedol, že súhlasí s mesačnými splátkami odporcu v rozmedzí 80-100 eur.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

Podľa § 82 ods. 1 písm. g) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov, neoprávneným odberom plynu je odber, ak odberateľ nedodrжал zmluvne dohodnuté platobné podmienky

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z vyššie uvedeného má súd za to, že v rámci rozhodovania o lehote, do ktorej treba povinnosť z rozsudku splniť, je potrebné prihliadnuť na skutočnosť, že odporca má záujem dlh splatiť a navrhovateľ vyslovil súhlas so splácaním dlhu v splátkach 80 eur mesačne. Je preto namieste povoliť dlh splácať v

mesačných splátkach vo výške 80 eur aj vzhľadom na výšku záväzku, avšak pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania sa s čo i len jednou zo splátok.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. s použitím § 151 ods. 1 O.s.p., keď navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania a odporcu zaviazal na náhradu týchto trov. Trovy konania v celkovej sume 380,29 eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 42 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 338,29 eur, ktoré pozostávajú z odmeny za 3 úkony právnej služby á 51,45 eur v zmysle § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie návrhu na súd vo veci samej - podanie návrhu, účasť na pojednávaní dňa 21.10.2015), z režijného paušálu v zmysle § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. (3 x za rok 2015 á 8,39 eur), z cestovného na pojednávanie dňa 21.10.2015 vo výške 46,47 eur (cesta na trase Bratislava - Piešťany a späť pri použití motorového vozidla so spotrebou 7,5 l /100 km, počet km 170, pri priemernej cene PHM : 1,205 eur/l, t.j. 15,36 eur + základná náhrada za každý kilometer jazdy 170 km x 0,183 eur, t.j. 31,11 eur) v zmysle § 15 písm. a) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z., z náhrady za stratu času za 4 polhodiny x 13,98 eur, t.j. 55,92 eur pri účasti na pojednávaní dňa 21.10.2015 v zmysle § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. K odmene a náhradám vo výške 281,91 eur súd priznal daň z pridanej hodnoty vo výške 20%, nakoľko právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Celkovo tak boli priznané navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 338,29 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).