

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/247/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615203659
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615203659.5

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľa: Technická obnova a ochrana železníc, a. s., so sídlom Dolný Hričov, Letisko 490, IČO: 43861105, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Róbert Hronček, s.r.o., so sídlom Žilina, Národná 10, proti odporcovi: TRACHEA TEAM s.r.o., so sídlom Topoľčany, Mojzírova 2101/4, IČO: 44277890, právne zastúpený: JUDr. Vladimír Varga, advokát so sídlom Topoľčany, Škultétyho 654/1, IČO: 42121817, o zaplatenie 1.799,53 eura s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 1.799,53 eura s príslušenstvom uvedeným v návrhu. Návrh podal z dôvodu, že s odporcom dňa 31.10.2008 uzavrel zmluvu o nájme nebytových priestorov, na základe ktorej ako prenajímateľ prenechal do platného užívania predmet nájmu tak ako to uviedol v návrhu. Celková cena dohodnutého mesačného nájmu bola 691,56 eura bez DPH. Dňa 16.12.2013 bola medzi zmluvnými stranami uzavretá zmluva o podružnom odbere elektrickej energie, plynu, vody a stočného. Zmluva o nájme č. GR-735/2008 bola uzavretá na dobu určitú s účinnosťou od 01.11.2008 do 31.12.2013. Nakoľko odporca užíval priestory aj po skončení nájmu a navrhovateľ nepodal návrhu podľa § 676 ods. 2 OZ, bol nájom obnovený na jeden rok. Na základe dohody zo dňa 19.09.2014 sa však zmluvné strany dohodli na ukončení zmluvy a jej dodatkov ku dňu 31.10.2014. Napriek tomu odporca neodovzdal priestory a k ich odovzdaniu došlo až 08.12.2014. Tým došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane odporcu, ktoré za obdobie od 01.11.2014 do 08.12.2014 je vo výške 1.799,53 eura.

Navrhovateľ za podaný návrh zaplatil súdny poplatok vo výške 107,50 eura.

Platobným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 07.05.2015 č. k. 6C/247/2015 - 37 bolo návrhu navrhovateľa vyhovené. Proti platobnému rozkazu podal odporcu, za ktorý zaplatil súdny poplatok tiež vo výške 107,50 eura.

Listom právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 08.09.2015 navrhovateľ čiastočne zobral návrh späť, keď odporca poukázal na účet navrhovateľa sumu vo výške 1.430,40 eura a to dňa 11.12.2014. Navrhovateľ na základe vyššie uvedeného jednostranne započítal vzájomné pohľadávky v rozsahu v akom sa vzájomne kryli, t. j. v celej výške 1.430,40 eura.

Preto v tejto sume zobral návrh späť a to i spolu s príslušenstvom. Na pojednávaní dňa 16.09.2015 súd uznesením konanie čo do sumy 1.430,40 eura s príslušenstvom zastavil. Po prednesoch právnych zástupcov účastníkov, vyluchu konateľa odporcu bolo pojednávanie odročené na deň 18.11.2015.

Listom právneho zástupcu zo dňa 08.10.2015 navrhovateľ zobral návrh späť v celom rozsahu a konanie žiadal zastaviť a to z dôvodu, že medzi účastníkmi došlo dňa 30.09.2015 k uzatvoreniu dohody o urovnaní a novácií záväzkov č. GR-229/2015.

Právny zástupca odporcu listom zo dňa 14.10.2015 súdu oznámil, že odporca súhlasí so späťvzatím návrhu v celom rozsahu, nakoľko medzi účastníkmi došlo k dohode o urovnaní a novácií záväzkov.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p., Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže späťvzatie návrhu nie je v rozpore s ustanovením § 96 ods. 1, 3 O.s.p., súd konanie bez ďalšieho v celom rozsahu zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa _____ jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.