

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/151/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010950  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3115010950.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti odsúdenému B. Y., nar. XX.X.XXXX v B., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí dňa 21. októbra 2015, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 3. septembra 2015, sp. zn. 6Pp/76/2015, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm.c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného B. Y. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený B. Y. dňa 9.5.2015 vykonal trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske zo dňa 10.11.2014, sp.zn. 2T/149/2014, pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.3 písm.b) Tr.zák., vo výmere 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a od 9.5.2015 vykonáva súhrnný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 23.03.2015, sp. zn. 2T/105/2014 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2, písmeno c), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, vo výmere 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Predpokladaný koniec výkonu trestu má mať dňa 09.03.2016.

Dňa 15.3.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného B. Y. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že mu vzniklo právo podať si žiadosť o podmiennečné prepustenie. Uviedol, že v budúcnosti sa vyvaruje takého správania, ktoré by bolo kvalifikované ako trestný čin. Má záujem sa uchádzať o prácu, nakoľko je v produktívnom veku a nechce svoj mladý život stráviť vo výkone trestu.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí uznesením zo dňa 3.9.2015, sp. zn. 6Pp/76/2015 rozhodol tak, že podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku v zmysle § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona návrh odsúdeného B. Y. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol s odôvodnením, že u neho nie sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po vyhlásení podal sťažnosť odsúdený B. Y., ktorú bližšie písomne nezdôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Prvostupňový súd postupoval správne a zákonne keď návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Aj podľa zistení krajského súdu, u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky ustanovenia § 66 ods.1 Tr.zák. Citované ustanovenie podmieňuje podmiennečné prepustenie splnením troch podmienok - preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu, očakávaním, že v budúcnosti povedie riadny život a vykonaním príslušnej časti uloženého trestu.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 25.6.2015 vyplýva, že odsúdený sa v ústave sa nachádza od 09.12.2014. Počas pobytu v nástupnom oddiele bol oboznámený s časovým rozvrhom dňa, ústavným poriadkom, ako aj s ostatnými právnymi normami upravujúcimi výkon trestu. Po bezproblémovom absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený na základe odporúčania psychologického vyšetrenia do kolektívu odsúdených vykonávajúcich trest v diferenciacnej skupine „C“. Správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Časový rozvrh dňa, ako aj ústavný poriadok dodržiava, vo svojich osobných veciach si udržiava poriadok, zásady osobnej aj kolektívnej hygieny dodržiava. V trávení voľného času je pasívny, venuje sa len aktivitám, ako je počúvanie rozhlasu, hra spoločenských hier a sledovanie televízie. Pracovne nie je zaradený, pri skúške na pracovisku nedokázal zvládnuť technológiu jednoduchej manuálnej práce. S vonkajším prostredím udržiava vzťahy prostredníctvom korešpondencie a návštev, najmä s rodičmi a so súrodencami. Jednotlivé body programu zaobchádzania sa v prevažnej miere neplnia, nedostatky sú najmä v plnení bodu edukácia, pre jeho ľahostajnosť k vlastnej trestnej činnosti a z dôvodu nízkeho morálneho vedomia, v bode aktivity vo voľnom čase pre jeho pasivitu. Disciplinárne odmenený doposiaľ nebol, rovnako nebol ani disciplinárne trestaný. U odsúdeného bola vyhodnotená resocializačná prognóza ako nepriaznivá z dôvodu vysokého rizika sociálneho zlyhania. Rizikovým faktorom je jeho predchádzajúci spôsob života - dlhodobá nezamestnanosť, dosiahnuté vzdelanie a recidíva. Záver hodnotenia je taký, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča sa ho podmiennečne prepustiť.

Na základe uvedeného hodnotenia odsúdeného možno konštatovať, že v posudzovanej veci síce odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to vykonanie príslušnej časti uloženého trestu, avšak pokiaľ ide o ďalšiu podmienku týkajúcu sa polepšenia plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu, v tomto smere krajský súd, tak ako aj okresný súd dospel k záveru, že táto splnená nie je vzhľadom na vyskytujúce sa nedostatky v programe zaobchádzania. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá z dôvodu vysokého rizika sociálneho zlyhania, najmä z dôvodu dlhodobej nezamestnanosti, dosiahnutého vzdelania a opakovaného páchania trestnej činnosti. Navyše krajský súd považuje za nutné zvýrazniť tak ako už konštatoval aj súd prvého stupňa, že B. Y. bol celkovo 8 krát súdne trestaný za úmyselnú trestnú činnosť prevažne majetkového charakteru, pričom mu boli už v minulosti ukladané nepodmiennečné tresty odňatia slobody. Je zrejmé, že ani predchádzajúce odsúdenia nemali na odsúdeného dostatočný prevýchovný vplyv a opakovane sa dopúšťa trestnej činnosti. Na základe uvedeného potom aj krajský súd dospel k záveru, že v súčasnosti nie je možné vysloviť záver o dôvodom očakávaní vedenia riadneho života po podmiennečnom prepustení. Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po uplynutí stanovenej doby bez zreteľa na jeho správanie vo výkone trestu a tiež účelu trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou takýchto úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy, čo v prejednávanom prípade zistené nebolo.

Preto krajský súd sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.