Súd:	Okresný súd Revúca
Spisová značka:	2T/130/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6815010244
Dátum vydania rozhodnutia:	21. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Michal Uhorskai
ECLI:	ECLI:SK:OSRA:2015:6815010244.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom v trestnej veci proti obžalovanému J. D. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. októbra 2015, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: J. D.,
nar. XX. XX. XXXX v K. R., trvale bytom mesto V., toho času bytom V., G. XX, okres K., bez pracovného pomeru,

j e v i n n ý , ž e

dňa XX. H. XXXX v čase okolo 08.34 h v predajni CBA Cent, na Hlavnom námestí v V., okres K.M., odcudzil 1 fľašu o objeme 0,7 litra alkoholu GIN RIDERS, ktorú si ukryl do svojich nohavíc a z predajne chcel odísť bez zaplatenia za tento tovar, pričom bol prichytený predavačkou predajne, čím spôsobil spoločnosti CBA Slovakia, a.s., Dukelských hrdinov 2, Lučenec, IČO: 36620319, škodu vo výške 7,95 €, a to aj napriek tomu, že bol dňa 20.02.2015 postihnutý pokutou vo výške 30,- € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný formou krádeže, uloženou blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, evidenčné číslo bloku 16006724, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.02.2015, pokutu doposiaľ nezaplatil a trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 150/2014 zo dňa 28.07.2014, právoplatný dňa 13.08.2014, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmienečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 28 mesiacov,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal dňa 14.07.2015 na súd obžalobu na obžalovaného J. D. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko boli splnené všetky náležitosti § 252 ods. 2 Trestného poriadku. Obžalovaný bol na termín hlavného pojednávania riadne a včas predvolaný, pričom sa naň bez ospravedlnenia nedostavil.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného, splnomocnenca poškodenej spoločnosti H. O. a svedkyne S. H..

Obžalovaný sa pri výsluchu v prípravnom konaní k skutku v plnom rozsahu priznal. Uviedol, že niekedy v mesiaci máj 2015, presný dátum nevie, išiel do predajne CBA v V.. Mal u seba málo peňazí, a preto sa rozhodol, že ukradne nejakú fľašu pálenky. Pri regáloch s alkoholom zobral 0,7 l fľašu pálenky gin a tú si ukryl do nohavíc. Po zaplatení nákupu - kečupu, chcel z predajne odísť, avšak pri dverách ho zastavila pani, ktorá mu oznámila, že pálenku ukradol a zavolala policajtov. Uviedol, že ľutuje svoje konanie a vzniknutú škodu je ochotný uhradiť.

Splnomocnenec poškodenej spoločnosti H. O. vo svojej výpovedi uviedla, že obžalovaný v predajni CBA v Tornali začiatkom mája 2015 ukradol 0,7 l fľašu ginu značky GIN RIDERS v hodnote 7,95 €. Poškodená spoločnosť nežiada náhradu škody, nakoľko vec bola vrátená.

Podobne ako splnomocnenec poškodenej spoločnosti sa vyjadrila aj svedkyňa S. H., zamestnaná ako predavačka v predajni, kde k skutku došlo. Potvrdila, že začiatkom mája 2015 v predajni CBA v V. prichytila obžalovaného pri krádeži 0,7 l fľašu ginu značky GIN RIDERS.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané takisto listinné dôkazy, z ktorých boli zistené nasledovné skutočnosti:

Zo správy Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra súd zistil, že obžalovaný bol 11 krát priestupkovo postihnutý, z toho 4 krát za priestupok proti majetku.

Z odpisu registra trestov súdu súd zistil, že obžalovaný bol 5 krát súdne trestaný, vždy za majetkovú trestnú činnosť. Trestným rozkazom tunajšieho súdu, sp. zn. 2T 150/2014 zo dňa 28.07.2014 bol obžalovaný odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 28 mesiacov.

Mesto V. uviedlo, že obžalovaný je priateľskej povahy, má usporiadané susedské vzťahy a na verejnosti sa negatívne neprejavuje.

Rodičia obžalovaného v liste zo dňa 07.10.2015 uviedli, že žiadajú, aby súd uložil obžalovanému liečbu na psychiatrii aspoň na šesť mesiacov, pretože je agresívny a nebezpečný pre iných ľudí aj pre vlastnú rodinu.

V súlade s § 2 ods. 6 Tr. por. súd hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstarali orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

V súlade s § 220 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodnutí prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebrané na hlavnom pojednávaní a opiera sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Na základe takto vykonaného dokazovania, podľa názoru súdu dostatočnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie, po jeho objektívnom vyhodnotení podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo ako aj v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd dospel k záveru, ktorý je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že priznanie obžalovaného z výsluchu v prípravnom konaní je v súlade s ďalšími vykonanými dôkazmi, a to hlavne výsluchmi svedkýň O. C. H., ktorá osobne prichytila obžalovaného pri predmetnej krádeži. Obžalovaný sa týmto opakovane dopustil drobnej krádeže, pričom bol v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia. V prípade obžalovaného ide už o špeciálneho recidivistu a ani podmienečné odsúdenie za rovnaký trestný čin a hrozba premeny trestu mu nezabránili pokračovať v páchaní majetkovej trestnej činnosti.

Pri ukladaní trestu zistil súd u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť, teda že sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť, a to že v minulosti už bol súdne trestaný. Vzhľadom na to, že predmetný úmyselný prečin krádeže spáchal obžalovaný v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia tunajšieho súdu, sp. zn. 2T 150/2014 zo dňa 28.07.2014, súd mu v zmysle trestného zákona musel uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody a na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Vzhľadom na trestnú minulosť obžalovaného, ako aj jeho postoj k doteraz uloženým trestom voči jeho osobe ako aj na skutočnosť, že sa zakaždým jedná síce o drobnú, ale vždy majetkovú trestnú činnosť, dĺžku trestu súd neurčil na úplne spodnej hranici trestnej sadzby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plynie lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plynie 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.