

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 5C/222/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413224565  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ida Takáčová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1413224565.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Idou Takáčovou v právnej veci navrhovateľky: R.P., bytom P. X, Bratislava, zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Silvia Predná s.r.o., Plynárenská 7/A, Bratislava, IČO: 36 859 044 proti odporcovi: W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, Bratislava, zastúpený: W. D., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XX, Bratislava o zníženie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu takto

### rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 5C 80/2008-39 zo dňa 20.mája 2009 v časti určenia výšky výživného, ktorým bola navrhovateľke uložená povinnosť prispievať na výživu odporcu vo výške 40 eur mesačne tak, že navrhovateľka je povinná prispievať mesačne na výživu odporcu zníženým výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa od 2. decembra 2013, vždy do 15-tého dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred k rukám odporcu.

Navrhovateľke sa náhrada trov konania nepriznáva.

Návrh v časti zročného výživného sa zamietá.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.12.2013, zmeneným dňa 27.3.2015 žiadala, aby súd zmenil jej vyživovaciu povinnosť k odporcovi, ktorá jej bola určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 5C 80/2008-39 zo dňa 20.mája 2009 v časti určenia výšky výživného, ktorým bola navrhovateľke uložená povinnosť prispievať na výživu odporcu vo výške 40 eur mesačne tak, že navrhovateľka je povinná prispievať mesačne na výživu odporcu zníženým výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa od 2. decembra 2013. Zročné výživné odo dňa podania návrhu žiadala zaplatiť v splátkach vo výške 10 eur mesačne spolu s bežným výživným.

Svoj návrh odôvodnila navrhovateľka tým, že sa zmenili jej pomery. Zmena nastala hlavne v tom, že dňa 20.12.2011 sa jej narodil ďalší syn, čím jej vznikla ďalšia vyživovacia povinnosť. Následne sa výrazne zhoršil zdravotný stav navrhovateľky, na základe čoho bola uznaná za invalidnú s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vo výške 70% a bol jej priznaný invalidný dôchodok.

Navrhovateľka pôvodne žiadala o zrušenie vyživovacej povinnosti, k synovi Igorovi z dôvodu, že nadobudol plnoletosť, bol vylúčený zo školy a je schopný sa sám živiť. O zmenu návrhu požiadala po vyjadrení odporcu, z ktorého vyplynulo, že odporca pokračuje v štúdiu a pripravuje sa na budúce povolanie.

Odporca s návrhom nesúhlasil a žiadal tento zamietnuť v celom rozsahu.

Na pojednávanie dňa 21.10.2015 sa riadne dostavili účastníci konania ako aj právna zástupkyňa navrhovateľky a zástupca odporcu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu: Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV - 5C/80/2008 zo dňa 20.5.2009, rodným listom odporcu, Výpisom kvalifikácie prospechu a dochádzky za II. polrok 2012/2013 a prvý polrok 2012/2013 Strednej odbornej školy IT, potvrdením od Sociálnej poisťovne - ústredie zo dňa 20.8.2014 ktorým potvrdzuje poberanie invalidného dôchodku vo výške 140,40 eura. Potvrdením od Sociálnej poisťovne, že navrhovateľka bola uznaná naďalej invalidnou s mierou poklesu schopnosti vykonávať prácu vo výške 70% do apríla 2017, Rodným listom maloletého Martina Maroša, nar. 20.12.2011, Priznaním Sociálnej poisťovne - ústredie, o invalidnom dôchodku navrhovateľke od 1.1.2015 vo výške 143,10 eura, Potvrdením Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 26.5.2015, Priznaním postavenia chráneného pracoviska, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 10.6.2015. Osvedčením o živnostenskom oprávnení Okresného úradu Bratislava zo dňa 29.4.2015, ktorým osvedčením mohla vykonávať navrhovateľka živnosť od 27.4.2015 Pánske, dámske a detské kaderníctvo, Posudkom o dlhodobu nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa zo dňa 11.5.2015 vypracovaným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Darovacou zmluvou zo dňa 10.10.2012, Vysvedčením odporcu zo súkromnej strednej odbornej školy Exnárová v Bratislave - za 1.E, 2.E. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 2T/68/2014-151 zo dňa 25.8.2014, Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 4To/138/2014 zo dňa 26.2.2015, Potvrdením o hrubom a čistom príjme od zamestnávateľa otca odporcu za obdobie od augusta 2014 do júla 2015. V tomto období otec odporcu mal priemerný mesačný čistý príjem vo výške 692 eur. Zápisnicou z pojednávania na Okresnom súde Bratislava IV zo dňa 19.4.2010 č.k. 25P/267/2009, fotokópiou peňažných poukážok o zaplatení výživného vo výške 40 eur (dátum nečitateľný) vzhľadom k tomu že ide fotokópie - tieto čiastky boli platené v roku 2012, Trestným rozkazom sp.zn. 2T/81/2014, Rozhodnutím o zadržaní vodičského preukazu zo dňa 1.6.2001, Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 4T/60/2001 zo dňa 22.10.2002 a po takto vykonanom dokazovaní zistil nasledovný skutkový stav:

Naposledy bolo o výživnom pre odporcu rozhodnuté v rámci konania o rozvode manželstva a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV - 5C/80/2008 zo dňa 20.5.2009, tak že navrhovateľka bola zaviazaná prispievať na výživu odporcu sumou 40 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca odporcu.

Z listinných dôkazov vyplýva, že dňa 20.12.2011 sa navrhovateľke narodil ďalší syn Martin Maroš. Dňa 1.7.2014 bola navrhovateľka Sociálnou poisťovňou uznaná naďalej invalidnou s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 70%. Od 1.1.2015 poberá invalidný dôchodok v sume 143,40 eura. Odo dňa 27.4.2015 získala navrhovateľka živnostenské oprávnenie na vykonávanie živnosti Pánske, dámske a detské kaderníctvo. Dňa 10.6.2015 priznal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava pracovisku navrhovateľky postavenie chráneného pracoviska (zriadeného občanom so zdravotným postihnutím, ktorý vykonáva SZČ), s účinnosťou odo dňa 15.5.2015. Predmetom činnosti chráneného pracoviska sú Kadernícke služby. Maloletý syn navrhovateľky Martin Maroš má posudkom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava potvrdený dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav vyžadujúci osobitnú starostlivosť, pre zistené ochorenie - iné choroby dýchacej sústavy. Posudok je platný od 1.1.2015 do kontroly u alergológa dňa 31.3.2016. Navrhovateľka bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/68/2014 bola uznaná za vinnú, že od mesiaca február 2013 do 25. augusta 2014 neplnila svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči odporcovi, ktorá jej bola určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 5C/80/2008. Podľa odpovede Strednej odbornej školy informačných technológií, Hlinická 1, Bratislava bol odporca jej študentom od 1.9.2011 do 28.6.2013, kedy na konci roka neprospeš a nepožiadala o opakovanie ročníka. Odporca v školskom roku 2013/2014 a 2014/2015 navštevoval prvý a druhý ročník Súkromnej strednej odbornej školy, Exnárova 20 v Bratislave. V súčasnosti je študentom tretieho ročníka. Otec odporcu je zamestnaný v spoločnosti MCSyncro Bratislava s.r.o. a jeho priemerný mesačný príjem je 692 eur.

Po poučení podľa § 120 ods. 4 O.s.p., právna zástupkyňa navrhovateľky ani zástupca odporcu nenavrhlí vykonať ďalšie dôkazy a skutočnosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z výsledkov vykonaného dokazovania. Po zhodnotení všetkých dôkazov podľa ust. § 132 O.s.p., kedy hodnotil každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, mal súd preukázané, že návrh bol podaný dôvodne.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom pre odporcu v rámci konania o rozvode manželstva rodičov, rozsudkom č.k. 5C/80/2008-39 zo dňa 20.5.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.7.2009. Navrhovateľka bola zaviazaná prispievať na výživu odporcu sumou 40 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Je nesporné, že od posledného rozhodnutia o výživnom uplynulo viac ako 6 rokov, a teda za tento čas došlo k podstatnej zmene pomerov účastníkov konania. V konaní bolo preukázané, že pomery navrhovateľky v súčasnosti odôvodňujú jej návrh na zníženie výživného. Navrhovateľke sa narodil ďalší syn a následne došlo aj k zhoršeniu jej zdravotného stavu a vzniku invalidity s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vo výške 70%. V súčasnosti navrhovateľka poberá iba invalidný dôchodok v sume 143,10 eur mesačne. Hoci navrhovateľka získala živnostenské oprávnenie (pánske, dámske a detské kaderníctvo), k čomu jej bolo aj priznané postavenie chráneného pracovníka, svoju živnosť nevykonáva pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav svojho maloletého syna, vyžadujúci si osobitnú starostlivosť.

Vyššie uvedené skutočnosti odôvodňujú zníženie vyživovacej povinnosti navrhovateľky. Navyše súd sa domnieva, že týmto znížením nebudú podstatne ohrozené odôvodnené potreby odporcu. Podľa vyjadrení samotného odporcu na pojednávaníach má zabezpečené bývanie (býva striedavo v byte s otcom a v byte so starými rodičmi a strýkom) a tieto osoby mu takisto prispievajú na uspokojovanie jeho jednotlivých potrieb.

Navrhovateľka sa domáhala aj toho, aby jej súd povolil splácať zročné výživné od 2.12.2013 do vydania rozsudku v mesačných splátkach po 10 eur. V tomto rozsahu súd návrh zamietol. Pritom prihliadol na predmet sporu, na okolnosti dlhodobého neplnenia si vyživovacej povinnosti voči odporcovi, na skutočnosť, že odporca je študent, ktorý sa pripravuje na svoje budúce povolanie a nie je schopný sa v súčasnosti sám živiť. Bolo by preto v rozpore s dobrými mravmi, ak by súd za týchto okolností umožnil navrhovateľke plniť zročné (omeškané) výživné v splátkach.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Ako už bolo uvedené vyššie vzhľadom na predmet sporu - zníženie výživného, dlhodobé neplnenie si vyživovacej povinnosti navrhovateľkou voči odporcovi a postavenie odporcu, ktorý je študentom a nezarába, sú dané dôvody osobitného zreteľa na strane odporcu, na základe ktorých súd nepriznal navrhovateľke právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.