

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/24/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515200550  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515200550.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. R. J., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom R. V., ul. F. X, t.č. bytom R. V., ul. S. XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, dieťa rodičov R. J., nar. X. X. XXXX, trvale bytom X. V. XXX, t.č. bytom R. V., ul. Z. XX a U. A., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom R. V., ul. F. X, t.č. bytom R. V., ul. S. XX, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a určenie výživného takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzavretú medzi účastníkmi konania v nasledovnom znení :

Súd z v e r u j e mal. R. J., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matke U. A., nar. XX.X.XXXX, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec mal. dieťaťa R. J., nar. X.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. R. J. mesačne sumou 100 eur a to počnúc dňom 01.10.2015, ktoré výživné je povinný uhrádzať vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohoto konania.

### odôvodnenie:

Matka mal. dieťaťa podala na tunajší súd návrh na zverenie a určenie rozsahu vyživovacej povinnosti k mal. R. J. nar. XX.X.XXXX zo strany jeho otca vo výške po 100 eur mesačne.

Podaný návrh odôvodnila tým, že s otcom dieťaťa žila v spoločnej domácnosti do júna 2014. Otec dieťaťa nadmerne požíval alkoholické nápoje a to malo nepriaznivý vplyv na mal. deti. Ukončil pracovný pomer a prestal prispievať na výživu mal. R.. Mal. dieťa je zdravé. Náklady na dieťa súvisia predovšetkým so zakupovaním stravy, hygienických potrieb, ošatenia, obuvi.

Ďalej uviedla, že je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 203,20 eur mesačne a prídavku na dve mal. deti v sume 47,04 eur. Iný príjem nemá. Spolu s mal. deťmi býva v podnájme, v 2-izbovom byte v R. V., za ktorým mesačne platí 210 eur.

Súd uznesením č.k. 4P/24/2015-9 zo dňa 24.2.2015 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka ÚPSVaR v Starej Ľubovni.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upravi rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 96 ods. 1 Os.p. môže navrhovateľ vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Predmetom konania je zverenie mal. dieťaťa o osobnej starostlivosti matke a určenie rozsahu vyživovacej povinnosti zo strany otca maloletého dieťaťa.

Rodičia sa na pojednávaní dňa 21.10.2015 dohodli na výške výživného pre mal. dieťa po 100,- eur mesačne od 01.10.2015 a navrhli schváliť ich rodičovskú dohodu, k čomu sa pripojil aj kolízny opatrovník.

Matka mal. dieťaťa poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne a rodinné prídavky na dve mal. deti spolu v sume 47,- eur mesačne.

Otec mal. dieťaťa pracoval vo firme Subaj, s.r.o. avšak t.č. nepracuje.

Po vykonanom dokazovaní a zhodnotení majetkových a zárobkových pomerov rodičov mal. dieťaťa súd dospel k záveru, že určená výška výživného prihliada na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, preto súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami schválil rodičovskú dohodu tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti.

Keďže po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci a ich zástupcovia vzdali odvolania, súd v písomnom odôvodnení rozsudku uviedol skrátené odôvodnenie.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože sa ho účastníci konania po vyhlásení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdali oproti podpisu do zápisnice súdu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.