

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 11P/98/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715207617
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715207617.3

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti ZP. to U., nar. XX.X.XXXX a X. bytom u matky, zastúpené opatrovníkom ÚPSVaR Považská Bystrica, pracovisko Púchov, deti rodičov U. G., zamestnaná YURA Corporation Slovakia, s.r.o. Lednické Rovne a X., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom Annou Červenkovou, tajomníčkou Okresného súdu v Trenčíne, na základe Uznesenia Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn.11P/98/2015, zo dňa 14.septembra 2015, o zvýšenie výživného

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 9P/21/2013-23, zo dňa 24. 4. 2013, v časti o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom a to tak, že súd z v y š u j e výživné zo strany otca na mal. U. zo sumy 60,- Eur na sumu 120,- Eur a na mal. X. zo sumy 60,- Eur na sumu 120,- Eur, u obidvoch od 1. 7. 2015, ktoré výživné bude zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých.

Zameškané výživné za obdobie od 1. 7. 2015 do 31. 10. 2015 na mal. U. v sume 240,- Eur a zameškané výživné na mal. X. za to isté obdobie v sume 240,- Eur, je otec povinný zaplatiť jednorázovo do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Matka sa svojim návrhom domáhala zmenenia rozhodnutia Okresného súdu v Považskej Bystrici, 9P/21/2013-23, zo dňa 24.4.2013 v časti ohľadne výživného na maloleté deti a to tak, že žiadala zvýšiť výživné na mal. U. zo sumy 60,- Eur na sumu 120,- Eur a na mal. X. zo sumy 60,- Eur na sumu 120,- Eur mesačne od 1.7.2015 dôvodiac, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane oboch detí, najmä dcéry, ktorá začala navštevovať strednú školu, pričom s týmto má zvýšené náklady. X.j sa venuje v rámci školy rôznym aktivitám a taktiež má s tým zvýšené náklady.

Otec sa k návrhu nevyjadril, nakoľko podľa správy polície SR a ČR je v súčasnej dobe na neznámom mieste a súd nepreukázal miesto, kde sa otec zdržuje.

Z tohto dôvodu potom súd uznesením sp.zn. 11P/98/2015-29, zo dňa 14. septembra 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 7. októbra 2015, ustanovil pre konanie otcovi opatrovníčku v osobe tajomníka Okresného súdu v Trenčíne Anny Červenkovej. Táto sa k návrhu nevyjadrila, resp. písomne uviedla, že súhlasí, aby súd výživné upravil podľa potrieb detí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom kolízneho opatrovníka maloletých detí, oboznámením sa osobnými a majetkovými pomermi matky, oboznámením sa pripojeným spisom Okresného súdu v Považskej Bystrici 9P/21/13 a zistil nasledovné :

Výživné na maloleté deti bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 9P/21/2013-23, zo dňa 24. apríla 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 22. mája 2013. Týmto rozsudkom bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené. Na čas po rozvode na základe schválenia dohody rodičov boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť výživným na maloleté deti po 60,- Eur na každé od právoplatnosti rozhodnutia. V dobe tejto úpravy výživného ani jeden z rodičov inú vyživovaciu povinnosť nemal. Súd vychádzal z príjmu matky 460,- Eur. Otec v dobe poslednej úpravy výživného bol nezamestnaný, práceneschopný.

V súčasnej dobe matka uviedla, že podstatnú zmenu pomerov vidí na strane maloletých detí a to v tom, že sú vekovo staršie, vyspelejšie a má s nimi zvýšené náklady. Uviedla, že v súčasnej dobe otec výživné vôbec neplatí, vie však o tom na základe korešpondencie, ktorú viedol s deťmi, že tento pracuje ako živnostník. Nevedela uviesť presne, kde je, mal by byť niekde v Čechách. Robí po rôznych stavbách. Matka žije sama s deťmi, v dvojgarsonke, za ktorú platí 264,- Eur. U. má 15 rokov, začala navštevovať prvý ročník Strednej odbornej školy v Púchove, a práve s týmto má matka zvýšené výdavky spojené so zakupovaním potrieb do školy. Musela jej na začiatku školského roka kúpiť rovnošatu, zdravotnícku obuv, kadernícky kufrík a iné pomôcky, za ktoré dala 200,- Eur. Zmenu pomerov u maloletého JT. videla v tom, že tento sa venuje športom a v súvislosti s týmto má značné výdavky. Je žiakom deviateho ročníka ZŠ. Matka je nemajetná, pracuje vo firme YURA, kde podľa potvrdenia zamestnávateľa matka dosahuje priemernú mzdu vo výške 600,- Eur mesačne netto. Naďalej inú vyživovaciu povinnosť okrem týchto detí nemá.

Majetkové pomery otca súd nemal preukázané, avšak matka k tomuto uviedla, že posledný zamestnávateľ otca, resp. jeho nadriadený jej uviedol, že pokiaľ uňho pracoval, dosahoval príjem až 30.000,- českých korún. V súčasnej dobe otec od apríla výživné vôbec neplatí, zatiaľ matka náhradné výživné nepoberá.

Podľa správy polície Českej republiky aj Slovenskej republiky, v súčasnej dobe otec nie je nikde evidovaný ako pracujúci, taktiež nie je evidovaný jeho trvalý pobyt, čiže naďalej má trvalý pobyt v., kde však viac rokov nebýva. Z tohto dôvodu súd ustanovil otcovi opatrovníka, ktorý sa vo veci ohľadne majetkových pomerov otca nevyjadril.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z vykonaného dokazovania mal potom súd za preukázané, že od poslednej úpravy výživného v roku 2013 došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletých detí. K výraznej zmene pomerov došlo najmä na strane maloletej U., ktorá nastúpila do prvého ročníka strednej odbornej školy, v súvislosti s ktorou má matka zvýšené náklady a to v potrebe zakúpenia rovnošaty, plus iných pomôcok do školy. Taktiež došlo k zmene pomerov na strane mal. X., ktorý je vekovo starší, je žiakom 9. triedy, venuje sa športu, aj s týmto má matka zvýšené náklady. Tu treba uviesť, že matka hradí výživné výlučne zo svojho príjmu, ktorý je cca 600,-Eur, nakoľko otec od apríla výživné vôbec neplatí. O deti sa nezaujíma a v podstate napriek tomu, že doposiaľ mal s nimi aspoň mailovú komunikáciu, úplne sa odmičal a nikto nevie, kde sa otec nachádza.

Na základe týchto skutočností potom súd vychádzal z potrieb detí a napriek tomu, že nemal aktuálne zistené majetkové, zárobkové pomery otca, dospel k záveru, že 120,- Eur na každé dieťa je adekvátna čiastka, ktorú je otec povinný platiť, pričom súd zároveň upozorňuje matku, že táto má právo žiadať tzv.

náhradné výživné, pričom potom bude úlohou štátu, aby si vymáhal takto vyplatené výživné zo strany otca, nakoľko účelom tohto zákona bolo práve v takýchto prípadoch matkám-samoživiteľkám pomôcť pritom, aby zvládli výživu detí. Nie je možné, aby matka bez podpory štátu formou náhradného výživného bola schopná deti v takomto veku vyživiť. Z tohto dôvodu potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku s tým, že súd sa stotožnil s návrhom matky v tom, že k podstatnej zmene pomerov došlo od júla 2015 a preto upravil výživné späť od tohto dátumu. Zároveň súd rozhodol, že zameškané výživné od 1. 7. 2015 do 31.10.2015 je otec povinný zaplatiť na každé dieťa do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.