

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/439/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713214288
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5713214288.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci navrhovateľa : Ing. G. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. - V., G. XXX/X, právne zastúpený JUDr. Alžbetou Skočdopolovou, advokátkou so sídlom v K., A. E. XX, proti odporcovi Poľovnícke združenie Janková - Kláštor pod Znievom, so sídlom Kláštor pod Znievom, Čulenova ul., IČO : 361 323 81, právne zastúpený: BEŇO & PARTNERS advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Poprade, Nám. sv. Egídia č. 93, IČO : 44 250 029, o určenie členstva navrhovateľa u odporcu, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 10C/238/2013-171 zo dňa 11. decembra 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania vo výške 87,50 eur na účet právnej zástupkyne navrhovateľa JUDr. Alžbety Skočdopolovej, č. účtu : XXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd určil, že navrhovateľ je členom Poľovníckeho združenia Janková - Kláštor pod Znievom, IČO : 361 323 81, so sídlom Čulenova, 038 43 Kláštor pod Znievom, zapísaného v Registri poľovníckych organizácií, vedenom Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka. Okresný súd sa najskôr zaoberal zistením, či je vecne príslušným na prejednanie a rozhodnutie o žalovanom nároku, ktorej nedostatok namietal odporca. Vychádzal z toho, že navrhovateľ sa domáhal určenia, že je členom odporcu s odôvodnením, že svoje členstvo u odporcu neukončil vystúpením, tak ako to tvrdil odporca. Poukazujúc na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Nds/3/2014 okresný súd ustálil záver, že v danej veci nie sú splnené podmienky pre súdny prieskum rozhodnutia odporcu podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O.s.p.“) upravujúcej správne súdnictvo, lebo navrhovateľ sa nedomáha preskúmania rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo právnickej osoby, na ktorú štát zákonom preniesol rozhodnutie o právach a povinnostiach v oblasti verejnej správy. V prejednávanej veci nejde o rozhodnutie, ktoré by zakladalo, menilo alebo zrušilo práva či povinnosti navrhovateľa ako fyzickej osoby.

Po vyriešení otázky vecnej príslušnosti, okresný súd vykonal dokazovanie, na základe ktorého dospel k záveru o dôvodnosti žaloby navrhovateľa. Konštatoval, že medzi účastníkmi nebolo spochybnené, že navrhovateľ bol členom Poľovníckeho združenia Janková - Kláštor pod Znievom ešte pred výročnou členskou schôdzou konanou dňa 02.03.2013. Do Poľovníckeho združenia, ktoré bolo predchodcom odporcu bol prijatý podľa vtedy platných Stanov a na tomto právnom stave nemohla nič zmeniť skutočnosť, že na výročnej členskej schôdzi 02.03.2013 údajne odmietol prevziať výťažok Stanov účinných od 08.02.2013 a Disciplinárneho poriadku SPZ. Okresný súd sa v tomto smere stotožnil s názorom SPZ ústredia, že ak sa navrhovateľ už raz stal platným členom Poľovníckeho združenia, jeho

členstvo mohlo zaniknúť len za podmienok stanovených v § 29 ods. 3 Stanov SPZ a za podmienok článku 3 Stanov odporcu, ktoré boli prijaté a platné od 08.02.2013. Pokiaľ odporca tvrdil, že navrhovateľ z poľovníckeho združenia vystúpil tým, že na členskej schôdzi dňa 02.03.2013 odmietol Stanovy prevziať a svojim podpisom ich uznať, s takýmto názorom sa okresný súd nestotožnil. K vystúpeniu zo združenia mohlo dôjsť na základe jednostranného, nesporného prejavu vôle člena, adresovaného príslušným orgánom poľovníckeho združenia, ktorými sú predovšetkým členská schôdza a výbor, že zo združenia vystupuje. Ani Stanovy SPZ, ale ani platné Stanovy odporcu formu vystúpenia člena bližšie neupravovali. Okresný súd však považoval za nepochybné, že musí ísť o perfektný právny úkon, ktorý má náležitosti predpokladané § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka, teda musí to byť prejav vôle smerujúci k zániku týchto práv a povinností. Na základe týchto úvah nemal preukázané, že by navrhovateľ svoj členstvo ukončil vystúpením, prípadne že by jeho členstvo bolo ukončené iným, Stanovami odporcu predpokladaným spôsobom.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako plne úspešnému účastníkovi v konaní priznal právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v celkovej výške 461,59 Eur. Tieto pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia vyúčtovaných a priznaných podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, ktorý sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci okresnému súdu na ďalšie konanie. Rozhodnutie okresného súdu označil za predčasné, vydané bez toho, aby mal súd jednoznačne ustálené, či sa jedná o konanie o určovacej žalobe. Z uznesenia Najvyššieho súdu SR, z ktorého okresný súd vychádzal nevyplývalo jednoznačne, že by mal konať o návrhu navrhovateľa ako o určovacej žalobe. Okresný súd mal najskôr ustáliť, čoho sa navrhovateľ domáha. Ďalej tvrdil, že oblasť poľovníctva je záujmovou samosprávou a právne vzťahy medzi poľovníckymi organizáciami a ich členmi ako aj spory z nich vyplývajúce, spadajú do správneho súdnictva, čo však okresný súd nezohľadnil. Nesúhlasil s konštatovaním okresného súdu, že vo vzťahu k navrhovateľovi neprodukoval žiadne rozhodnutie. Uviedol, že navrhovateľovi bolo doručené „oznámenie o ukončení členstva“ č.j. 4/08/2013 zo dňa 21.08.2013, proti ktorému sa navrhovateľ odvolal a následne na mimoriadnej členskej schôdzi poľovníckeho združenia bolo prijaté konečné stanovisko uznesením o schválení tohto oznámenia a uvedené bolo navrhovateľovi doručené pod č.j. 7/11/2013. Aj takéto oznámenie, podľa judikatúry Najvyššieho súdu SR, ktoré nemá náležitosti rozhodnutia správneho orgánu, podlieha súdnemu prieskumu podľa piatej časti O.s.p. Namietal, že s touto argumentáciou sa okresný súd nezaoberal a jeho rozhodnutie tak nemá zákonné náležitosti rozhodnutia v zmysle § 157 ods. 2 O.s.p. a je nepreskúmateľné.

Ďalej poukazoval na článok 1 písm. e) Organizačného a poľovníckeho poriadku PZ Janková, v zmysle ktorého je podpísanie stanov jednou z podmienok členstva v poľovníckom združení. Na členskej schôdzi konanej dňa 08.02.2013 boli prijaté nové stanov a pôvodné stanov zo dňa 15.01.2010 boli zrušené. Zotrval tak na názore, že navrhovateľ bol povinný po zrušení pôvodných stanov podpísať aj prijatie nových stanov, čo však neurobil. Nestotožnil sa s argumentáciou okresného súdu, že záznam o odovzdaní stanov zo dňa 02.03.2013 v texte obsahuje len to, že člen podpisom potvrdzuje prevzatie dokumentov, no neobsahuje žiadne vyhlásenie, ktoré by mohlo nasvedčovať tomu, či člen podpisom obsah stanov uznáva alebo nie. Opätovne zdôraznil, že podpísanie stanov je podmienkou pre vznik členstva v poľovníckom združení. Za logické považoval, že v prípade zrušenia stanov a ich nahradenia stanovami novými, je nevyhnutnou podmienkou trvania členstva to, aby člen podpísal nové stanov, resp. ich prijatie.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporcu jeho námietky označil za neopodstatnené a navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny. Považoval za adekvátne aplikovanie záverov rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, z ktorého vychádzal okresný súd aj na prejednávanej veci. V zmysle tohto rozhodnutia, ak sa navrhovateľ domáha určenia, že je členom poľovníckeho združenia, nie je splnená podmienka súdneho prieskumu rozhodnutia v správnom súdnictve, pretože nejde o preskúmanie rozhodnutia orgánu verejnej správy. Vec teda jednoznačne do správneho súdnictva nespadá. Za právne irelevantné považoval poukazovanie navrhovateľa na iné rozhodnutie NS SR, ktoré však bolo vydané v súvislosti s kárnym konaním, to však v prejednávanej veci neprebehlo. Za neopodstatnenú označil námietku o nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia. K námietke, že bol povinný podpísať stanov z 08.02.2013 uviedol, že jeho členstvo malo byť podľa odporcu ukončené vystúpením, teda jednostranným úkonom člena a o tom nebolo vydané žiadne rozhodnutie. Ukončenie

členstva vystúpením môže nastať len na základe písomnej žiadosti člena. Odmietnutie podpísania stanov nie je dôvodom na zánik členstva a ani skutočnosťou, s ktorou možno spájať vystúpenie z poľovníckeho združenia. Prevzatie stanov 02.03.2013 nemá žiadny účinok z hľadiska vzniku, resp. zániku jeho členstva u odporcu.

Krajský súd ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. rozsudok okresného súdu v celom rozsahu ako vecne správny potvrdil podľa ust. § 219 ods. 1,2 Občianskeho súdneho poriadku.

Odvolací súd sa v zásadných a rozhodujúcich zisteniach a záveroch stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, a preto sa obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov rozsudku okresného súdu a na zdôraznenie vecnej správnosti len doplnil/zopakoval niektoré podstatné skutočnosti/argumenty. Zároveň v tomto smere prihliadal na konkrétne námietky odvolateľa.

Zo skutkových zistení vyplývajúcich zo spisu okresného súdu je zrejmé, že navrhovateľ žiadal, aby súd rozsudkom určil, že je členom Poľovníckeho združenia Janková - Kláštor pod Znievom. Tvrdil, že zo strany odporcu mu bolo zaslané oznámenie zo dňa 21.08.2013, č.j. 4/08/2013 o ukončení členstva v „PZ Janková“ so sídlom Kláštor pod Znievom. Členstvo malo byť ukončené vystúpením, pretože spolu s Ing. C. P. odmietli prevziať a svojim podpisom uznať Stanovy PZ. Navrhovateľ sa v tomto konaní nedomáhal preskúmania a zrušenia rozhodnutia orgánu odporcu - poľovníckeho združenia, ktorým by došlo k ukončeniu jeho členstva v tomto združení.

Vecný rozsah preskúmvacej pôsobnosti súdov v správnom súdnictve, t.j. ktoré rozhodnutia podliehajú súdnemu prieskumu, je uvedený v § 244 O.s.p. Podmienkou na to, aby niektoré rozhodnutia mohli byť preskúmvané v rámci správneho súdnictva je tá, aby išlo o rozhodnutie orgánu alebo osoby uvedenej v ust. § 244 ods. 2 O.s.p.

Kompetencia správneho súdu vo veci konať by bola daná v prípade, ak by predmetom konania podľa druhej alebo tretej hlavy Piatej časti O.s.p. bol prieskum individuálneho správneho aktu, čo však nie je predmetom tohto konania. Z ustanovení zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve, ani z inej právnej normy, nevyplýva kompetencia správneho súdu konať a rozhodnúť o prieskume jednostranného právneho úkonu člena združenia, ktorý nemá a ani nemôže mať náležitosti individuálneho správneho aktu, teda neexistuje ani právny základ na súdny prieskum podľa Piatej časti O.s.p. Okresný súd preto postupoval správne, keď ustálil, že je súdom vecne príslušným na prejednanie a rozhodnutie nároku uplatneného navrhovateľom.

Iná by bola situácia, ak by k ukončeniu členstva navrhovateľa u odporcu malo dôjsť na základe uloženia disciplinárneho opatrenia o vylúčení, v tom prípade by takéto rozhodnutie podliehalo prieskumu súdom v správnom súdnictve, tak ako to býva v iných veciach sankčného charakteru (priestupky, správne delikty, poriadkové delikty, disciplinárne delikty).

Okresný súd správne poukazoval na závery rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, a to uznesenia sp. zn. 7 Nds/3/2014 zo dňa 08. júla 2014. V tejto veci sa Najvyšší súd zaoberal posúdením vecnej príslušnosti okresného súdu vo veci žaloby o určenie, že navrhovateľ v tomto konaní je členom Poľovníckeho združenia Janková - Kláštor pod Znievom, k ukončeniu ktorého malo dôjsť obdobným spôsobom ako tvrdí navrhovateľ o svojej osobe.

Odporca uviedol, že v tomto rozhodnutí Najvyšší súd poukázal na to, že Okresný súd v Martine pred postúpením veci na krajský súd ako súd vecne príslušný, nezisťoval, či navrhovateľ podľa obsahu nežiada prípadne preskúmanie rozhodnutia členskej schôdze o ukončení jeho členstva.

V prejednávanej veci však vzhľadom na opis skutočností, na základe ktorých sa domáhal navrhovateľ uplatneného nároku ako aj zo skutkového stavu, ktorý vyplynul z vykonaného dokazovania možno ustáliť, že z nich bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že navrhovateľ sa nedomáhal preskúmania rozhodnutia členskej schôdze odporcu o ukončení jeho členstva prípadne iného orgánu odporcu, rozhodnutím ktorého malo dôjsť k ukončeniu členstva navrhovateľa u odporcu.

Odporca v súvislosti s posudzovaním vecnej príslušnosti namietal nedostatočné odôvodnenie tejto časti rozhodnutia okresného súdu. Krajský súd nepovažuje túto námietku za opodstatnenú. Poukazuje na ustálenú judikatúru Ústavného súdu SR, ktorej závery vychádzajú z rozhodnutí Európskeho súdu pre ľudské práva a podľa ktorej právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia neznamená, že

súd musí dať podrobnú odpoveď na každý argument účastníka konania, z odôvodnenia rozhodnutia musia byť zrejmé všetky pre rozhodnutie podstatné skutočnosti, objasňujúce skutkový a právny základ rozhodnutia.

Okresný súd uviedol, aké argumenty v súvislosti s námietkou vecnej príslušnosti boli zo strany odporcu v konaní vznesené a s týmito námietkami sa dostatočným spôsobom vyporiadal, z obsahu odôvodnenia je zrejmé, na základe akých skutočností dospel k záveru o svojej vecnej príslušnosti a z akého dôvodu nesúhlas odporcu nepovažoval za dôvodný.

Odporca počas konania a ani v podanom odvolaní nerozporoval skutočnosť, že členstvo u neho, ako poľovníckeho združenia mohlo zaniknúť spôsobom upravenom v § 29 ods. 3 Stanov Slovenského poľovníckeho zväzu a za podmienok upravených v článku 3 Stanov odporcu, ktoré boli prijaté s platnosťou od 08.02.2013. Odporca tvrdil, že navrhovateľ z poľovníckeho združenia vystúpil tým, že odmietol stanovy na schôdzi konanej dňa 02.03.2013 prevziať a podpisom tieto uznať. Počas celého konania odporca tvrdil, že navrhovateľ mal z poľovníckeho združenia, t.j. z radov odporcu vystúpiť. Okresný súd správne zisťoval, ako je upravené ukončenie členstva u odporcu vystúpením. Dospel k správne záveru, že vystúpiť zo združenia možno jednostranným právnym úkonom, z ktorého bude zrejmý prejav vôle osoby, že chce zo združenia vystúpiť. Zo správania sa navrhovateľa - nepodpísanie stanov na schôdzi konanej dňa 02.03.2013 nemožno ani výkladom ustáliť, že jeho vôľou bolo členstvo ukončiť.

Odporca v odvolaní uvádza, že pokiaľ nepristúpi člen k stanovám združenia, jeho členstvo v združení nevznikne, k čomu došlo aj v prípade navrhovateľa. Okresný súd však odôvodnene zisťoval, odkedy sa stal navrhovateľ členom združenia, akým spôsobom v tom období členstvo vzniklo a ako je následne upravený zánik už existujúceho členstva. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že navrhovateľ bol členom poľovníckeho združenia - odporcu. Odporca v odvolaní rovnako nenamietal správnosť skutkových záverov okresného súdu o tom, akým spôsobom je u odporcu upravené ukončenie členstva. Okresný súd dospel k správne skutkovému záveru, že zánik členstva vystúpením nie je viazaný na vyhlásenie o prijatí nových stanov združenia, ku ktorým dôjde k zmene po vzniku členstva. Navrhovateľ v čase vzniku členstva splnil všetky vtedy platné podmienky pre to, aby sa mohol stať riadnym členom odporcu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, krajský súd dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné a rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Odporca nebol v odvolacom konaní úspešný, je povinný nahradiť trovy odvolacieho konania navrhovateľa. Tento si uplatnil trovy právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby, a to vyjadrenie k odvolaniu odporcu vo výške 87,50 eur, vyčíslený podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v platnom znení - § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 a § 16, pozostávajúce z odmeny vo výške 64,53 eur, režijného paušálu vo výške 8,39 eur a 20% DPH z odmeny a režijného paušálu vo výške 14,58 eur. Krajský súd po preskúmaní týchto trov dospel k záveru, že išlo o účelne vynaložené trovy konania, ktoré boli vyčíslené správne, v zmysle uvedených ustanovení citovanej Vyhlášky MS SR.

Trovy odvolacieho konania navrhovateľovi v tejto výške priznal a podľa § 149 ods. 1 O.s.p. odporcovi uložil tieto zaplatiť na účet právnej zástupkyne navrhovateľa.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustné odvolanie.