

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8C/38/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415202547
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415202547.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v právnej veci žalobcu: K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. H., S. XXXX/X, zastúpený Mgr. Michalom Krákorníkom, advokátom so sídlom v Ružomberku, Plavisko 7, proti žalovanému: MA-JA plast, s.r.o., so sídlom v Dolnom Kubíne, Hviezdoslavovo nám. 1694, IČO: 46 488 031, v konaní o zaplatenie 1.890,- eur, rozsudkom pre zmeškanie, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.890,- EUR v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 269,16 eura, ktoré je žalovaný povinný uhradiť advokátovi žalobcu v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 23.06.2015 sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.890,- eur a trov konania, všetko do 3 dní od právoplatnosti súdneho rozhodnutia. Žalovanej sumy sa domáhal z dôvodu, že na základe cenovej ponuky č. 2015/35 zo dňa 20.02.2015, ktorou mu žalovaný vyčíslil celkovú cenu za plastové okná, došlo medzi žalovaným a žalobcom - v zmluvnej pozícii spotrebiteľa, dňa 23.02.2015 k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bolo dodanie plastových okien špecifikovaných v cenovej ponuke č. 2015/35. Žalovanému poskytol dňa 23.02.2015 zálohu vo výške 1.890,- eur. Žalovaný sa zaviazal dodať predmet kúpnej zmluvy v lehote 5 týždňov od podpisu kúpnej zmluvy, najneskôr do 30.03.2015. Žalovaný svoju zmluvnú povinnosť nesplnil, preto od kúpnej zmluvy odstúpil a žalovaného vyzval na vrátenie poskytnutej zálohy vo výške 1.890,- eur. Po odoslaní odstúpenia od zmluvy na adresu trvalého pobytu štatutárneho orgánu žalovaného, tento mu prisľúbil vrátenie prevzatej zálohy, k čomu však nedošlo.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 8C/38/2015-19 zo dňa 03.07.2015, ktorý bol z dôvodu nemožnosti jeho doručenia do vlastných rúk žalovanému zrušený uznesením č. k. 8C/38/2015-24 zo dňa 20.07.2015. Súd vyzval žalovaného uznesením č. k. 8C/38/2015-27 zo dňa 04.09.2015, aby sa vyjadril k podanej žalobe, pričom ho poučil o následkoch v prípade jeho nečinnosti. Žaloba, spolu s výzvou a poučením, sa s poukazom na § 48 ods. 2 O.s.p. považuje za doručenu žalovanému. Žalovaný sa k nej v zákonom stanovenej lehote nevyjadril, napriek poučeniu na možné následky jeho nečinnosti (poučeniu danom podľa § 114 ods. 5 O.s.p., že súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p., t. j. rozhodnúť na základe žalobcom tvrdeného skutkového stavu, ak ho považuje za nesporný). Podľa § 153b ods. 2 písm. b/ O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 114 ods. 2 O.s.p. v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov

o povinnosti predložiť dôkazy najneskôr do vyhlásenie uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy predložené a označené neskôr súd neprihliada.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením (ktoré podľa § 114 ods. 4 O.s.p. musí byť doručené odporcovi do vlastných rúk s vylúčením možnosti náhradného doručenia; čo neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.), aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 veta prvá O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený.

Súd žalobcom tvrdý skutkový stav tak, ako ho súdu dokladoval listinnými dôkazmi, považoval na nesporný a rozhodol o uplatnenom nároku rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Vo veci s poukazom na § 156 ods. 3 O.s.p. na úradnej tabuli súdu oznámil dňa 25.09.2015 miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku, ktorý určil na deň 20.10.2015 o 12.00 hod., na ktoré sa žalovaný nedostavil.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Keďže boli splnené podmienky vyžadované v citovaných ust. § 114 ods. 2, 3, 4, 5 v spojení s § 153b ods. 2 písm. b/ O. s. p., súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým vyhovel žalobe v celom rozsahu. Súd rozhodol vo veci podľa § 52, § 613, § 451, § 457 Občianskeho zákonníka. S poukazom na ust. § 157 ods. 4 O. s. p. súd uviedol v odôvodnení iba predmet konania a ustanovenia zákonov, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal žalobcovi proti žalovanému právo na ich náhradu, keďže žalobca mal vo veci plný úspech. Priznané trovy konania predstavujú trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia, odstúpenie od zmluvy, podanie žaloby na súd (1 úkon á 81,33 eura) podľa § 9 ods. 1, 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. a) a c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) + k odmene prináležiaci režijný paušál 3 x 8,39 eura (§ 16 ods. 3 vyhlášky).

Miesto pre platenie žalobcovi priznaných trov konania súd určil s poukazom na § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O. s. p.).

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).