

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 9P/73/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815204829
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815204829.3

Rozhodnutie

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci navrhovateľa K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. Y. L. XXX, zast. Advokátskou kanceláriou K.. Z., C.. B.. W., C.. Q. XXX, G. Y. L., A. Y. Z. N.. B.. Š. XXX/XXX, G. Y. L. proti odporkyni K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. Y. L. XXX, prechodne G. XX, I., zast. K.. V. F., A., J. XXX, I., za účasti mal. detí K. C., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX J., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu čas po rozvode, t a k t o

r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľa K. J., nar. XX.XX.XXXX a odporkyne K. J., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu obce Bystre vo zväzku 3, ročník 2009, na strane 45, pod poradovým číslom 7 r o z v á d z a .

Z v e r u j e na čas po rozvode mal. K. C., nar. XX.XX.XXXX a mal. Y., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľa.

Odporkyňa je p o v i n á platiť výživné na každé z mal. detí po 40,- EUR mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa.

Odporkyňa je o p r á v n e n á sa s mal. deťmi stretávať každý páry víkend od soboty od 9.00 hod. do nedele do 17.30 hod.

Navrhovateľ je p o v i n ý mal. deti na stretnutie s odporkyňou pripraviť a pred domom, kde navrhovateľ býva ich odovzdať odporkyni a odporkyňa je povinná mal. deti navrhovateľovi vrátiť na rovnakom mieste v stanovený čas.

Účastníci konania n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal rozhodnutia podľa výroku tohto rozsudku. Uviedol, že manželstvo účastníkov je vážne narušené a neplní žiadnu zo svojich funkcií. Od 29. 12. 2014 žijú s odporkyňou oddelene a jediné východisko vidí v rozvode. V prípade rozvodu navrhol obe mal. deti zveriť do osobnej starostlivosti odporkyne a z jeho strany určiť výživné.

Odporkyňa potvrdila, že manželstvo účastníkov konania je rozvrátené a s rozvodom súhlasila. Nesúhlasila so zverením mal. detí do jej osobnej starostlivosti. Uviedla, že je vhodné, aby deti zostali v doterajšom prostredí s tým, že toho času nemá vytvorené optimálne podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloletých.

Kolíznym opatrovníkom ponechal otázku rozvodu na rozhodnutí súdu. Pokiaľ sa týka úpravy práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletým deťom, doporučil, aby sa rodičia pokúsili dohodnúť, kto z

nich v prípade rozvodu bude zabezpečovať starostlivosť o deti. Vzhľadom k stanovisku odporkyne navrhol následne maloletých zveriť do osobnej starostlivosti navrhovateľa. Odporkyňa zaviazat' platením výživného podľa jej možností a schopností a zároveň upraviť jej styk s deťmi berúc do úvahy ich vek a citové potreby.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sobášneho listu, rodných listov, spisov Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/1/2015, 8P/8/2015, správy kolízneho opatrovníka, pracovnej zmluvy odporkyne a správ o príjme účastníkov konania, správ z miesta bydliska a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav veci:

Podľa sobášneho listu účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX. XX. XXXX, obaja ako slobodní. Podľa rodných listov sa z manželstva narodili 2 mal. deti K. C., nar. XX. XX. XXXX a Y., nar. XX. XX. XXXX. Posledné spoločné bydlisko účastníkov konania bolo v obci Č. Y. L..

Podľa výpovede navrhovateľa pred uzavretím manželstva udržiavali známosť po dobu 6 rokov a manželstvo uzavreli zo vzájomnej citovej náklonnosti. Po svadbe až do ukončenia spolužitia bývali u rodičov navrhovateľa. Spolužitie považoval za bezproblémové. Medzi ním a odporkyňou nedochádzalo k závažným nezhodám až kým nezistil, že odporkyňa nadviazala mimomanželský vzťah s iným mužom. Známosť priznala. Nevidel snahu z jej strany situáciu riešiť. Požiadal ju, aby opustila dom jeho rodičov a od decembra 2014 žijú oddelene. Následne súd upravil ich práva a povinnosti k mal. deťom, ktoré boli zverené do jeho osobnej starostlivosti. V čase jeho neprítomnosti mu so starostlivosťou o deti pomáhajú starí rodičia. K odporkyni cíti nenávisť a odpor. Pracuje ako živnostník, starostlivosť o deti zvláda. Obe deti navštevujú materskú školu. Za každé z nich uhrádza poplatok 26,- EUR, spláca pôžičku v sume 187,- EUR a rodičom prispieva na domácnosť sumou 180,- EUR mesačne. Ďalšie výdavky mu vznikajú na stravu, ošatenie, hygienické potreby pre seba a deti. Tieto sa však dožadujú matkinej prítomnosti a preto pôvodne navrhoval, aby boli zverené do jej osobnej starostlivosti. Vzhľadom k odmietavému postojú odporkyne súhlasil s tým, že bude aj naďalej zabezpečovať starostlivosť o deti.

Odporkyňa potvrdila, že manželstvo účastníkov konania je v kríze. Spočiatku bolo manželstvo usporiadané, s odstupom času by však uprednostnila samostatné bývanie. Priznala, že nadviazala vzťah s iným mužom. Navrhovateľ ju vyzval, aby opustila spoločnú domácnosť, preto odišla. Návrat už nie je možný. O obnovení spolužitia a záchrane manželstva neuvažuje. Pracuje na základe dohody o vykonaní práce s priemerným čistým príjmom 430,-EUR. Býva v 2-izbovom byte a uhrádza nájom 350,- EUR a 80,- EUR uhrádza výživné pre deti. V byte býva s priateľom, ktorý je zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom 500,- EUR. Domnieva sa, že deťom bude lepšie u navrhovateľa, pretože počas týždňa navštevujú materskú školu v blízkosti trvalého pobytu, zostanú v prostredí na ktoré sú zvyknuté. Navrhovateľ starostlivosť o ne zvláda a podľa jej názoru zverenie detí do jeho osobnej starostlivosti najviac zodpovedá ich záujmu.

Z obsahu spisu vedeného pod sp. zn. 6P/1/2015 je zrejmé, že uznesením na čl. 12 zo dňa 09. 01. 2015 boli mal. deti dočasne zverené do osobnej starostlivosti otca. Na základe odvolania matky proti rozhodnutiu o predbežnom opatrení, Krajský súd Prešov uznesením 15CoP 5/2015 zo dňa 11. 03. 2015 zmenil uznesenie súdu prvého stupňa a to tak, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/8/2015-33 zo dňa 03. 03. 2015 bola schválená dohoda rodičov na základe ktorej boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti otca. Matka sa zaviazala platením výživného vo výške 40,- EUR mesačne na každé dieťa a zároveň bol jej upravený styk s deťmi počas každého párneho víkendy od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.30 hod. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 03. 2015.

Podľa správy kolízneho opatrovníka manželstvo účastníkov konania bolo uzavreté z citovej náklonnosti po viacročnej známosti. Toho času žijú účastníci konania oddelene, navrhovateľ zabezpečuje starostlivosť o mal. deti. Pracuje mimo miesta bydliska a v čase jeho neprítomnosti osobnú starostlivosť deťom zabezpečujú starí rodičia. Navrhovateľ sa snaží nájsť si prácu v blízkom okolí. Odporkyňa býva s priateľom v Prešove, manželstvo je hlboko a trvalo rozvrátené, medzi partnermi došlo k výraznému citovému odcudzeniu. Žiaden z nich nemá záujem o obnovenie spolužitia. Ak ani jeden z rodičov

neprejaví záujem o zverenie mal. detí do svojej osobnej starostlivosti, navrhujú vykonať znalecké dokazovanie z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie detí a dospelých.

Podľa daňového priznania navrhovateľa predloženého vo veci sp. zn. 8P/8/2015 dosiahol za posledné zdaňovacie obdobie základ dane 6 468,41 EUR, čo v prepočte činí priemerný mesačný príjem vo výške 539,03 EUR.

Zo správy spoločnosti Viktorija, s. r. o. je zrejmé, že odporkyňa je zamestnaná v uvedenej spoločnosti na základe dohody o vykonaní práce od 02. 02. 2015. V marci 2015 jej čistá mzda činila 111,51 EUR, v apríli 69,28 EUR, v máji 38,97 EUR, v júni 68,36 EUR, v júli 34,19 EUR, v auguste 61,50 EUR a v septembri 54,68 EUR. Podľa vyjadrenia odporkyne mimo tohto príjmu jej zamestnávateľ vypláca mesačne finančné prostriedky v celej sume do 400,- EUR až 430,- EUR.

Podľa správ z miesta bydliska sú účastníci konania hodnotení kladne.

Podľa ustanovenia § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19.

Súd teda musí zistiť, či ďalšia existencia manželstva má význam pre spoločnosť ako celok, ako aj pre účastníkov. Spoločenský účel manželstva spočíva tak vo vytváraní rodinného prostredia vhodného pre výchovu maloletého dieťaťa, ako aj v prostredí, kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, citovo zblíženi, poskytujúc si pomoc a vzájomnú podporu.

Zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahu medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

V zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

S poukazom na ustanovenie § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

V zmysle ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

V danom prípade súd zistil, že vzťahy medzi účastníkmi sú vážne rozvrátené z dôležitých dôvodov. Manželstvo neplní svoju funkciu a účastníci konania prejavili úmysel ukončiť manželstvo rozvodom. V priebehu manželstva odporkyňa nadviazala vzťah s iným mužom. Nemá záujem na zachovaní manželstva. Navrhovateľ odmietol neveru tolerovať. Partneri sa navzájom citovo odcudzili a jedine východisko vidia v rozvode.

Vzhľadom na doterajšiu starostlivosť navrhovateľa a jednoznačne odmietavé stanovisko odporkyne zabezpečiť toho času starostlivosť o mal. deti, súd tieto zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľa. Zároveň upravil styk odporkyne s mal. deťmi tak, ako sa realizuje v súčasnej dobe, berúc do úvahy vek a citové potreby mal. detí, ako aj reálne možnosti odporkyne stretávať sa s nimi.

Odporkyňu zaviazal platením výživného tak, ako to bolo uvedené v rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/8/2015-33 zo dňa 03. 03. 2015. Takto určené výživné považuje súd za primerané, pretože od predchádzajúceho rozhodnutia nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia o výživnom. Odporkyňa naďalej pracuje na základe dohody o vykonaní práce a jej mesačný príjem sa oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu nezmenil. Taktiež na strane mal. detí nedošlo k podstatnej zmene pomerov, obe navštevujú materskú školu. Navrhovateľovi vznikajú v súvislosti s deťmi výdavky najmä na stravu, ošatenie, hygienické potreby.

V prípade, že dôjde k podstatnej zmene pomerov, či už na strane oprávnených alebo povinnej, nič nebráni ktorejkoľvek zo strán domáhať sa nového rozhodnutia o úprave práv a povinností rodičov k mal. deťom.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 144 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.