

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312214949
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4312214949.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108 ,v konaní zast. advokátkou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 , proti odporkyni: X. G., nar.XX.X.XXXX, naposledy bytom XXX XX J., S.. Q. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste v konaní zast. opatrovníkom Q. B., XXX XX J., S. K.. X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne VŠEOBECNĀ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom 811 02 Bratislava, Šafárikovo nám. 7, v konaní zast.JUDr. Bohdan Jakubis, advokát so sídlom 811 09 Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie 94,33 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 94,33 eur s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 30,46 eur od 18.10.2009 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 22,72 eur od 19.11.2009 až do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 21,05 eur od 19.12.2009 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 20,10 eur od 19.1.2010 až do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

O vrátení súdneho poplatku z návrhu a o trovách konania bude rozhodnuté po nadobudnutí právoplatnosti vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu žalovanej sumy . Ďalej v podanom návrhu uviedol, že dňa 16.12.2011 Slovak Telekom a.s. so sídlom 825 13 Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupca na strane jednej a navrhovateľ BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108 ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvy o postúpení pohľadávok predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedený v prílohe zmluvy vrátane pohľadávky voči odporkyni vedené pod referenčným číslom 1159738202. Odporkyňa ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Navrhovateľ vystavil odporkyni faktúry:

- faktúra č. 6710410049 splatná dňa 18.1.2010 znejúca na sumu vo výške 20,10 (605,53-Sk),
- faktúra č. 7707368141 splatná dňa 17.10.2009 na sumu 30,46 eur (917,64,-Sk),
- faktúra č.7708379854 splatná dňa 18.11.2009 na sumu vo výške 22,72 eur (684,46 ,-Sk),
- faktúra č. 8711431506 splatná dňa 18.2.2010 na sumu vo výške 119,85 eur (3610,60,-Sk),
- faktúra č. 4709394549 splatná dňa 18.12.2009 na sumu vo výške 21,05 eur (634,15,-Sk).

Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola vo výške 214,18 eur.

Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 12.11.2012 platobný rozkaz pod č.k. 15RO/356/2012-13, ktorý sa odporkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto súd platobný rozkaz zrušil uznesením zo dňa 2.1.2014 č.k. 15RO/356/2012-34 podľa § 173 ods. 2 veta prvá O.s.p. v plnom rozsahu a vo veci nariadil pojednávanie.

Súdu sa ani šetrením realizovaným prostredníctvom Poštového úradu v Leviciach, RO SR Banská bystrica, Generálneho riaditeľstva ZVJS SR Bratislava, Mesta Levice, Úradu práce soc. vecí a rodiny Levice oddelenie inf. -poradensko sprostredkovateľských služieb Levice, Úradu práce soc. vecí a rodiny-odbor soc. vecí- oddelenie pomoci v hmotnej núdzi Levice, ORPZ Levice, príbuzných odporkyne sa nepodarilo doručiť odporkyni návrh a preto v tomto súdnom konaní súd ustanovil odporkyni opatrovníka na ochranu jej práv a záujmov podľa § 29 ods. 6 O.s.p.

Oznámením zo dňa 11.9.2014, ktoré došlo na tunajší súd dňa 16.9.2014 na strane odporkyni vstúpilo do konania Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV písomným podaním zo dňa 17.9.2014 navrhovateľ vzal späť návrh v časti prevyšujúcej sumu vo výške 181,02 eur a žiadal o zastavenie konania. Čiastočné späťvzatie predstavovalo sumu vo výške 33,16 eur na istine.

Okresný súd Levice uznesením zo dňa 29.10.2014 pod č.k. 13C/11/2014-83 podľa § 96 ods. 1,3 O.s.p. zastavil konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 33,16 eur a úroku

z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 33,16 eur za obdobie od 19.2.2010 do zaplatenia.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 16.12.2014 vzniesol námietku vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Písomným podaním z 14.1.2015 navrhovateľ vzal späť návrh v časti o zaplatenie sumy vo výške 86,69 eur späť a požiadal aby súd vyhovel návrhu na istine vo výške 94,33 eur.

Okresný súd Levice uznesením zo dňa 22.1.2015 pod č.k. 13C/11/2014-123 zastavil konanie v časti 86,69 eur aj s príslušenstvom v spojení s opravným uznesením zo dňa 15.5.2015 č.k. 13C/11/2014-143.

Okresný súd Levice uznesením zo dňa 24.4.2015 č.i. 13C/11/2014-137 rozhodol tak, že vstup vedľajšieho účastníka do konania VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV na strane odporkyne je prípustný.

Navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa sa na nariadené pojednávanie nedostavili predvolanie mali riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil právny zástupca navrhovateľa emailovým podaním zo dňa 7.9.2015 z dôvodu hospodárnosti konania, o odročenie nepožiadal. Právny zástupca vedľajšieho účastníka predvolanie mal riadne a včas doručené, neúčast' súdu neospravedlnil, o odročenie nepožiadal. Odporkyňa na poslednej súdu známej adrese predvolanie nemala doručené do vlastných rúk. Opatrovník odporkyne predvolanie mal riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil z dôvodu iných pracovných povinností, o odročenie nepožiadal, vedľajší účastník na strane odporkyne predvolanie mal riadne a včas doručené, neúčast' neospravedlnil, o odročenie nepožiadal a preto súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, odporkyne a opatrovníka odporkyne, vedľajšieho účastníka a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Účastníci konania nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd vykonal dokazovanie faktúrou pod č.4709394549 na sumu 21,05 eur za obdobie od 1.1.2009 do 30.11.2009 s termínom splatnosti do 18.12.2009, faktúrou pod č.67104149 na sumu vo výške 20,10 eur, za obdobie od 1.12.2009 do 31.12.2009, s termínom splatnosti do 18.1.2010, faktúrou pod č. 7707368141 na sumu vo výške 30,46 eur za obdobie od 1.9.2009 do 30.9.2009 s termínom splatnosti do 17.10.2009, faktúrou pod č. 7708379854 na sumu vo výške 22,72 eur za obdobie od 1.10.2009 do 31.10.2009 s termínom splatnosti do 18.11.2009, faktúrou pod č. 8711431506 na sumu vo výške 199,85 eur za obdobie od 1.1.2010 do 31.1.2010 s termínom splatnosti do 18.2.2010, protokolom o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok, zmluvou o pripojení pod č.9901824543 zo dňa

22.10.2008, dodatkom k zmluve o pripojení pod č. 9901824543 zo dňa 22.10.2008, zmluvou o pripojení pod č. 9901798163 zo dňa

8.10.2008, dodatkom k zmluve o pripojení pod č. 9901798163 zo dňa 8.10.2008, cenovým výmerom pod č. 53572/2008, cenníkom pre koncové zariadenia, zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi postupcom Slovak Telekom a.s. a postupníkom BL Telecom debt, s.r.o. zo dňa 7.12.2011, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávky, Tarifou ST a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby VTS časť A.

Podľa § 524 ods. 1 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Obč. zák. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 51 Obč. zák. účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona nie je povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že návrh v časti o zaplatenie 94,33 eur bol podaný dôvodne a preto mu v tejto časti vyhovel. Navrhovateľ osvedčil aktívnu legitimitáciu v súdnom konaní písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi postupcom Slovak Telekom a.s. a postupníkom BL Telecom debt, s.r.o. zo dňa 7.12.2011 v spojení s prílohou č. 1, podľa ktorej je zrejmé, že postúpenie sa týka odporkyni a pôvodne žalovanej sumy 214,18 eur. Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému podľa § 524 ods. 1 Obč. zák. pričom s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou písomnú zmluvu o pripojení podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zák.č.610/2003 Z.z. dňa 22.10.2008 pod č. 9901824543 vrátane dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 22.10.2008 a zmluvu

o pripojení pod číslom 9901798163 zo dňa 8.10.2008 a dodatok k tejto zmluve dňa 8.10.2008. Navrhovateľ pôvodne žaloval sumu vo výške 214,18 eur avšak následne podaním zo dňa 17.9.2014 vzal späť návrh v časti o zaplatenie 33,16 eur a písomným podaním zo dňa 14.1.2015 vzal späť návrh v časti o zaplatenie 86,69 eur teda v úhrnnej výške 119,85 eur a preto súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. keďže k späťvzatiu nedošlo pred prvým pojednávaním vo veci samej. Predmetom súdneho konania zostala úhrada za nezaplatené elektronické komunikačné služby. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou písomné zmluvy a dodatky k zmluvám o pripojení na základe, ktorých poskytoval odporkyni elektronické komunikačné služby v období od septembra 2009 až do decembra 2009, čomu korešponduje povinnosť odporkyne za poskytované služby zaplatiť cenu.

Odporkyňa sa s plnením peňažného záväzku dostala do omeškania a preto súd priznal navrhovateľovi aj ním uplatnený 9% ročný úrok z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 Obč. zák. kde sa uvádza, že výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., kde v § 3 ods. 1 je zakotvené, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná

úroková sadzba ECB ku dňu omeškania odporkyne predstavovala 1% + 8 percentuálnych bodov, čo zodpovedá nároku navrhovateľa na 9% ročný úrok z omeškania.

O vrátení súdneho poplatku z návrhu navrhovateľa a o trovách konania bude rozhodnuté po nadobudnutí právoplatnosti vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa . jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1. O.s.p.).