

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 23Cb/35/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312206105
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2312206105.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v právnej veci navrhovateľa: L. B., M. XX.XX.XXXX, Q. W. L. XX, Q., zastúpeného advokátom: L. I. B., P. P. Š. XX, M., proti odporcovi: A-DEMO, s.r.o., so sídlom Topolová 1, Močenok, IČO: 36 274 321, zastúpený advokátom: JUDr. Pavol Gráčík, so sídlom Farská 40, Nitra, o zaplatenie 32.998,94 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 32.998,94 eur s úrokom z omeškania vo výške 14 % ročne od 16.03.2008 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 1.979,50 eur a jeho právnomu zástupcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 8.183,88 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa HP Complet, s.r.o. na základe rozhodnutia Okresného súdu Nitra č. k. 28Cbr/103/2010 - 95 z 19.9.2011 HP Complet, s.r.o v likvidácii sa návrhom z 15.3.2012 doručeným súdu 15.3.2012 domáhal od odporcu zaplatenia žalovanej sumy spolu s úrokom z omeškania, titulom zmluvy o dielo a náhrady trov konania.

Uznesením č. k. 23Cb/35/2012- 259 z 7.8.2014 súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodného navrhovateľa vstúpil navrhovateľ z dôvodu postúpenia pohľadávky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.9.2014.

Právny zástupca odporcu v odpore, písomnom vyjadrení k návrhu a na pojednávaní s návrhom nesúhlasil a žiadal ho zamietnuť s odôvodnením, že žalovanú sumu odporca navrhovateľovi zaplatil, čo je preukázané výdavkovým pokladničným dokladom podpísaným konateľom navrhovateľa a aj príjmovým pokladničným dokladom, ktorého pravosť podpisu bola preukázaná odborným vyjadrením znalca. Ďalej vzniesol námietku premlčania s odôvodnením, že návrhom uplatnený nárok je premlčaný, pretože telefaxom podaný návrh nebol doplnený v hmotnoprávnej lehote 3 dní, pričom telefaxové podanie nie je možné stotožniť s podaným originálom, za čo nesie riziko navrhovateľ. Právny zástupca odporcu namietal aj voči nedostatku aktívnej legitímácie na strane navrhovateľa, pretože zmluva o postúpení pohľadávok uzavretá medzi likvidátorom právneho predchodcu navrhovateľa a navrhovateľom je neplatná a preto neprišlo k prevodu práv a povinností s uplatňovanej pohľadávky na navrhovateľa.

Právny zástupca navrhovateľa vo svojom písomnom vyjadrení a na pojednávaní na svojom návrhu trval s tým, že k zaplateniu ceny diela neprišlo, pričom namietal voči predloženému odbornému stanovisku k pravosti podpisu bývalého konateľa navrhovateľa z dôvodu, že existuje odôvodnená obava, či skúmané

podpisy spĺňali základné kritériá pre ich preskúmanie, pretože vznikli odtlačením na prepisovú kópiu. Mal za to, že likvidátor právneho predchodcu navrhovateľa konal pri uzavretí zmluvy o postúpení pohľadávky podľa § 72 ods. 1 Obchodného zákonníka, pretože predmetnou zmluvou speňažil majetok likvidovanej spoločnosti rýchle, hospodárne a efektívne a že jeho telefaxové podanie bolo doplnené v lehote, ktorá je procesnoprávna, pričom nemôže niesť zodpovednosť za vytlačenie faxového podania na súde.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, výpismi z obchodného registra, faktúrou č. XXXXXXXX, objednávkou, protokolom, odporom, fotokópiu výdavkového dokladu z 14.3.2008 a príjmového pokladničného dokladu z 14.3.2008, uzneseniami Okresného súdu Nitra, návrhom na zmenu zapísaných údajov, rozhodnutím jedného spoločníka, úplným zmeny zakladateľskej listiny, vyjadrením navrhovateľa, znaleckým posudkom, vyjadrením, T. Q., M. X.XX.XXXX, výsluchom svedka U. W., zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámeniami z Okresného riaditeľstva policajného zboru Nitra a Galanta, lustráciou v registri obyvateľov, odborným vyjadrením znalca, obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12 C 187/2008 a zistil tento skutkový a právny stav:

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi faktúrou č. XXXXXXXX cenu diela vo výške 32.998,94 eur (994.126 Sk). Odporca tvrdil, že cenu diela zaplatil, voči čomu navrhovateľ namietal. Odporca na preukázanie svojich tvrdení predložil fotokópiu výdavkového pokladničného dokladu z 14.3.2008 opatreného podpisom bývalého konateľa právneho predchodcu navrhovateľa U. W., ktorý bol vypočutý pred súdom ako svedok. Svedok tento podpis neuznal za svoj a poprel, že by od odporcu prijal sumu 32.998,94 (994 126 Sk). Vo veci vednej na tunajšom súde pod sp. zn. 12Cb/187/2008 bolo nariadené znalecké dokazovanie znalkyňou L.. L. S. z odboru písomznanectvo, odvetvie ručné písmo, ktorá zistila, že podpis U. W. na výdavkovom pokladničnom doklade z 20.5.2008 o zaplatení sumy 68.246,70 eur (2.056.000 Sk) nie je jeho. Za odporcu pred súdom vystupoval T. Q., M. X.X.XXXX, Q. L., D. X ako spoločník odporcu hoci v tom čase spoločníkom nebol. T. Q. vo veci vednej na tunajšom súde pod sp. zn. 12 Cb 187/2008 uviedol, že keď U. W. odovzdával sumu peňažnej hotovosti žiadny príjmový pokladničný doklad nebol vystavený. Odporca súdu po troch rokoch od začatia konania predložil fotokópiu príjmového pokladničného dokladu zo 14.3.2008 a k nemu odborné stanovisko znalca L.. L. B., z odboru písomznanectvo, odvetvie ručné písmo č. 10/2015 z 25.3.2015 na posúdenie pravosti podpisu U. W., ktorý vznikol odtlačením autentického písárskeho prejavu na prepisovú kópiu, ktoré má byť pravý. Odporca do spisu doložil vyjadrenie T. Q., M. X.XX.XXXX, ktorý sa 29.8.2013 ako likvidátor právneho predchodcu navrhovateľa, hoci ním v tom čase nebol, vyjadril, že v čase keď spoločnosť kúpil v roku 2009 nebola v účtovníctve evidovaná žiadna pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa voči odporcovi, pretože všetky faktúry boli zaplatené.

Podľa § 536 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

Podľa § 548 ods. 1 Obchodného zákonníka, objednávateľ je povinný zaplatiť zhotoviteľovi cenu v čase dojednanom v zmluve. Pokiaľ zo zmluvy alebo z tohto zákona nevyplýva niečo iné, vzniká nárok na cenu vykonaním diela.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10 % vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu, sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 127 ods. 1 O.s.p, ak závisí rozhodnutie od posúdenia skutočností, na ktoré treba odborné znalosti, ustanoví súd po vypočutí účastníkov znalca. Súd znalca vyslúchne; znalcovi môže tiež uložiť, aby posudok vypracoval písomne. Ak je ustanovených niekoľko znalcov, môžu podať spoločný posudok. Namiesto výsluchu znalca môže sa súd v odôvodnených prípadoch uspokojiť s písomným posudkom znalca.

Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia, namiesto posudku znalca možno použiť potvrdenie alebo odborné vyjadrenie príslušného orgánu, o správnosti ktorých nemá súd pochybnosti.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania existoval obchodnozväzkový vzťah, na základe ktorého si odporca u právneho predchodcu navrhovateľa objednal dielo, ktoré právny predchodca navrhovateľa odporcovi odovzdal a dohodnutú cenu mu vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXX splatnou 15.3.2008 v sume 32.998,94 eur (994.126 Sk), ktorú odporca v lehote splatnosti a to ani doposiaľ nezaplatil. Dokazovanie v sporovom konaní je ovládané povinnosťou tvrdenia a prejednávajúcou zásadou, čo znamená, že súd vychádza len zo skutočností tvrdených účastníkmi a vykonáva len tie dôkazy, ktoré účastníci navrhnú, resp. označia a iba výnimočne aj iné dôkazy. Účastník sporového konania je podľa § 79 ods. 1 a § 101 ods. 1 O.s.p. povinný uviesť také skutkové tvrdenia, z ktorých by bolo jasné, úplné a zrozumiteľné z akých okolností vyplýva jeho právo alebo povinnosť a podľa § 120 ods. 1 O.s.p. je povinný na preukázanie svojich tvrdení označiť dôkazy. Účastník unesie dôkazné bremeno ohľadom svojich tvrdení, ak súd navrhnuté dôkazy vykoná a tie preukážu skutkové okolnosti ním tvrdené. Odporca v konaní tvrdil, že cenu diela zaplatil, súd mal však z vykonaného dokazovania za to, že dôkazné bremeno v tomto smere v konaní neunesol. Odporca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu kópiu výdavkového pokladničného dokladu a po dlhšej dobe po začatí konania a vykonávaní dokazovania aj príjmových pokladničných dokladov a to aj do ďalších konaní vedených na tunajšom súde v obdobných veciach (sp. zn. 12 Cb 187/2008, 5 Cb 15/2012 a 5 Cb 16/2012), o ktorom doklade sa osoba, ktorá za odporcu pred súdnom konala, vyjadrila v konaní sp. zn. 12 Cb 187/2008, že nebol vystavený. V oboch prípadoch išlo len prepisovú kópiu a nie originál týchto dokladov, ktorý bol podrobený odbornému posudku znalca predložených odporcom s odôvodnením, že odporca originálom dokladov nedisponuje. Osoba, ktorej podpis sa mal na sporných výdavkových dokladoch nachádzať jeho pravosť vo všetkých konaniach vedených na tunajšom súde poprela a znalecké dokazovanie na jediný originál predložený vo veci sp. zn. 12 Cb 187/2008 pravdivosť jej tvrdení potvrdil. Osoba, oprávnená konať v tom čase za navrhovateľa, vypočutá v tomto a aj v konaní sp. zn. 12 Cb 187/2008 ako svedok poprela, že by sumu uvedenú na výdavkovom doklade od odporcu prevzala. Pretože mal súd zo všetkých uvedených dôvodov pochybnosti o správnosti odborného vyjadrenia, v konaní naň neprihliadal. Tak ako neprihliadal ani na vyjadrenie T. Q., M. X.XX.XXXX, ktorý ako vyplýva z vykonaného dokazovania nebol osobou oprávnenou konať za navrhovateľa.

Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľom žalovanú pohľadávku a pretože sa odporca dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, súd ho zaviazal v súlade s § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase omeškania aj na zaplatenie úrokov z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku v súlade s § 160 O.s.p. do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Úroky z omeškania súd navrhovateľ priznal odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry t.j. od 16.3.2008 do zaplatenia vo výške o 10 % vyššej, než bola základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu.

Súd nemal za dôvodné ani ďalšie námietky odporcu vznesené v konaní v časti nedoplnenia návrhu, premlčania a nedostatku aktívnej legitímácie na strane navrhovateľa, ku ktorým uvádza nasledovné:

Podľa § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka, právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

Podľa § 388 ods. 1 Obchodného zákonníka, premlčaním právo na plnenie povinnosti druhej strany nezaniká, nemôže ho však priznať alebo uznať súd, ak povinná osoba namietne premlčanie po uplynutí premlčacej doby.

Podľa § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka, pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa § 397 Obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Podľa § 42 ods. 1 O.s.p., podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým

podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Žalovaná pohľadávka navrhovateľa bola splatná 15.3.2008 a navrhovateľ si ju mohol návrhom prvý krát uplatniť na súde 16.3.2008. Návrh na začatie konania bol podaný na súde telefaxom 15.3.2012 (štvrtok) a preto mal byť podľa § 42 ods. 1 O.s.p. doplnený najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Podľa názoru súdu a s poukazom na rozhodnutia Najvyššieho súdu sp. zn. 2 Cdo 219/2007 z 26.2.2008, 5 Cdo 229/2008 z 25.9.2009, 8 Cdo 359/2009 z 25.11.2010 a nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. 305/2011 z 25.1.2012 je táto lehota procesnoprávna a teda v súlade s tým, mal byť originál najneskôr do 19.3.2012 (pondelok) odovzdaný na poštovú prepravu. Pretože doplnenie podania prišlo na súd 20.3.2012 (utorok) a nebolo osobne podané, má súd za to, že na poštovú prepravu muselo byť podané 20.3.2012 (pondelok) a teda navrhovateľ svoje podanie v zákonnej lehote riadne doplnil. Je nesporné, že faxové podanie navrhovateľa nebolo vytlačené z technického prostriedku súdu ako úplné. Súd však nemal počas celého priebehu konania a ani účastníci konania a to najmä odporca až do jeho záveru žiadne pochybnosti o tom, že predložený originál korešponduje s telefaxovým podaním. Z uvedených dôvodov sa súd nemohol stotožniť so záverečnou námietkou odporcu a nedokonalosť technického prostriedku zvoleného navrhovateľom, ktorá vznikla na strane súdu, klásť mu za vinu. Z uvedených dôvodov mal súd za to, že žalovaná suma bola na súde uplatnená riadne v rámci premlčacej lehoty a preto na námietku premlčania vznesenú odporcom neprihliadol.

Podľa § 524 ods. 1 Obchodného zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému a podľa odseku 2 práve citovaného ustanovenia s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 70 ods. 3 ObZ ustanovením likvidátora do funkcie prechádza na neho pôsobnosť štatutárneho orgánu konať v mene spoločnosti podľa § 72. Ak je ustanovených viacero likvidátorov a z ich ustanovenia nevyplýva nič iné, má túto pôsobnosť každý z likvidátorov.

Podľa § 72 ods. 1 Obchodného zákonníka, likvidátor robí v mene spoločnosti len úkony smerujúce k likvidácii spoločnosti. Pri výkone tejto pôsobnosti plní záväzky spoločnosti, uplatňuje pohľadávky a prijíma plnenia, zastupuje spoločnosť pred súdmi a inými orgánmi, uzaviera zmluvy a dohody o zmene a zániku práv a záväzkov. Nové zmluvy môže uzavierať len v súvislosti s ukončením nevybavených obchodov.

Pokiaľ ide o námietku nedostatku aktívnej legitímácie navrhovateľa domáhať sa zaplatenia žalovanej pohľadávky voči odporcovi, súd na túto taktiež neprihliadol, nakoľko z navrhovateľom predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 3.12.2013, uzatvorenej medzi HP COMPLETE, s.r.o. v likvidácii ako postupcom a L. B. ako postupníkom, mal za preukázané, že došlo k platnému postúpeniu žalovanej pohľadávky z postupcu na postupníkom dňom podpisu tejto zmluvy, teda 3.12.2013. Súd sa nestotožnil s právnou argumentáciou odporcu, že likvidátor spoločnosti nie je oprávnený postupovať pohľadávky likvidovanej spoločnosti tretím osobám, keďže takýto zákaz mu nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu. Práve naopak, likvidátor je oprávnený robiť v mene spoločnosti úkony smerujúce k likvidácii spoločnosti (§ 72 ods. 1, veta prvá Obchodného zákonníka), za ktoré úkony sa považujú úkony smerujúce k speňaženiu majetku likvidovanej spoločnosti a získaniu majetkového zostatku, ktorý vyplynie z likvidácie - likvidačného zostatku, ktorý sa následne rozdelí medzi spoločníkov likvidovanej spoločnosti. Likvidátor má podľa názoru súdu právo zvoliť, či príslušnú pohľadávku uplatní a prijme plnenie od dlžníka v zmysle § 72 ods. 1 druhá veta, alebo má možnosť rozhodnúť, že príslušnú pohľadávku postúpi (de facto speňaží) a rovnako tak docieli zisk peňažného plnenia, ktoré sa stane súčasťou likvidačného zostatku. (viď rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 1.3.2015 č.k. 43CoKR/40/2014). Pohľadávka, ktorej zaplatenia sa navrhovateľ v tomto konaní domáha je majetkovým právom spoločnosti, ktoré je za zákonom splnených podmienok postupiteľné, resp. prevoditeľné za dohodnutú odplatu, pretože nezaniká najneskôr smrťou veriteľa a jej obsah sa zmenou veriteľa nezmenil. Preto podľa názoru súdu zmluva o postúpení pohľadávky uzavretá likvidátorom je právnym úkonom, ktorý smeruje z hľadiska svojej podstaty a účelu k speňaženiu majetku spoločnosti a teda naplneniu účelu likvidácie má likvidátor právomoc ju uzavrieť v rámci svojich oprávnení a preto ju považoval za platnú

a tým danú aktívnu legitimáciu navrhovateľa v konaní. Záverom súd poznamenáva, že rozhodnutie Krajského súdu v Nitre č.k. 15 Cob 233/2009 z 29.1.2010, na ktoré poukázal právny zástupca odporcu, ktorým bolo zrušené rozhodnutie prvostupňového súdu o zámene účastníkov konania po spornom postúpení pohľadávky bolo napadnuté dovolaním, ktoré bolo z dôvodu, že ide svojou povahou o zrušujúce rozhodnutie nebolo podrobené preskúmaniu dovolacím súdom.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Pretože navrhovateľ bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd mu priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z náhrady zaplateného súdneho poplatku vo výške 1.979,50 eur a trov právneho zastúpenia v celkovej výške 8.183,88 eur podľa vyčíslenia právneho zástupcu a vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za nasledovné úkony, ktoré boli účelne vynaložené:

- prevzatie a príprava zastúpenia 15.3.2012 vo výške 486,34 eur
- písomné podanie na súd - návrh vo veci samej 15.3.2012 vo výške 486,34 eur
- písomné podania na súd - odvolanie proti uzneseniu 13.6.2012 vo výške 243,17 eur
- písomné podania na súd - vyjadrenie k odporu 8.10.2012 vo výške 486,34 eur
- účasť na pojednávaní 23.7. 2013 vo výške 121,59 eur
- účasť na pojednávaní 22.10.2013 vo výške 486,34 eur
- účasť na pojednávaní 18.3.2014 vo výške 486,34 eur
- doloženie dôkazu 16.4.2014 vo výške 243,17 eur
- písomné podanie na súd - návrh na zmenu účastníka konania 6.6.2014 vo výške 486,34 eur
- písomné podanie na súd - odpoveď na výzvu súdu 27.8.2014 vo výške 486,34 eur
- písomné podanie na súd - odvolanie proti uzneseniu 22.10.2014 vo výške 243,17 eur
- písomné podanie na súd - vyjadrenie vo veci samej 28.10.2014 vo výške 486,34 eur
- doloženie dôkazu 17.12.2014 vo výške 243,17 eur
- doloženie dôkazu 24.3.2015 vo výške 243,17 eur
- písomné podanie na súd 23.9.2015 vo výške 486,34 eur
- zastupovanie na pojednávaní 13.10.2015 vo výške 486,34 eur
- písomné podanie na súd 14.10.2015 vo výške 486,34 eur
- písomné podanie na súd 19.10.2015 vo výške 486,34 eur
- zastupovane na pojednávaní 20.10.2015 vo výške 486,34 eur.

Spolu odmena vo výške 7.959,86 eur, pričom z uplatnených úkonov súd priznal právnemu zástupcovi navrhovateľa úkon písomného podania na súd 13.6.2012 iba vo výške 1/2 ice zo základu t.j. 243,17 eur. Súd priznal právnemu zástupcovi navrhovateľa aj režijný paušál:

- 4 x 7,63 eur za úkony vykonané v roku 2012
- 2 x 7,81 eur za úkony vykonané v roku 2013
- 7 x 8,04 eur za úkony vykonané v roku 2014
- 6 x 8,39 eur za úkony vykonané v roku 2015.

Právnemu zástupcovi navrhovateľa patrí aj náhrada cestovných výdavkov za účasť na pojednávaniach pred Okresným súdom Galanta t.j. Nitra - Galanta a späť 76 km, pri základnej náhrade 0,183 eur/km a náhrada straty času v nasledovných dňoch:

- 23.7.2013 cestové 21,01 eur (cena paliva 1,39eur/l), strata času 52,04 eur (4x13,01eur)
- 22.10.2013 cestové 20,97 eur(cena paliva 1,39eur/l) strata času 52,04 eur (4x13,01eur)
- 18.4.2014 cestovné 20,80 eur(cena paliva 1,35eur/l) strata času 52,04 eur (4x13,01eur)
- 13.10.2015 cestové 19,48 eur(cena paliva 1,10eur/l) strata času 52,04 eur (4x13,01eur)
- 20.10.2015 cestové 19,48 eur(cena paliva 1,10eur/l) strata času 52,04 eur (4x13,01eur)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.