

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8C/293/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815208544  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815208544.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava proti odporkyni B. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XX, o zaplatenie 925,36 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.  
Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa pôvodne podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu zaplatením sumy 985,36 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 985,36 € od 23.05.2011 do zaplatenia, a náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 59,- € a trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 €, a to za dva úkony právnej služby.

Uznesením č. k. 8C/277/2014-30 zo dňa 02.04.2015 tunajší súd zastavil konanie o zaplatenie istiny vo výške 60,- Eur, pričom konanie o zaplatenie 925,36 Eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 985,36 Eur od 23. 5. 2011 do 19. 1. 2015, zo sumy 955,36 Eur od 20. 1. 2015 do 26. 2. 2015 a zo sumy 925,36 Eur od 27. 2. 2015 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie, v ktorom rozhodne aj o trovách tohto konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 04.06.2015.

V pôvodne podanej žalobe poukázal na to, že s odporkyňou uzavrel dňa 22.07.2009 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300024156, na základe ktorej poskytol odporkyni úver vo výške 1 493,73 €. Odporkyňa sa zaviazala splatiť úver spolu s úrokom v 30 mesačných splátkach po 91,28 € v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Na základe žiadosti odporkyne sa navrhovateľ s odporkyňou dohodli na odklade splátok č. 12,13,14 pôžičky a tieto sa odporkyňa zaviazala splatiť ako splátky č. 31,32,33. Odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru a do okamžitej splatnosti úveru uhradila navrhovateľovi sumu vo výške 1 277,92 €. Navrhovateľ si uplatnil právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru, ktorý mal byť uhradený do 22.05.2011 vo výške 1 460,48 €. Odporkyňa túto sumu neuhradila ani čiastočne. Navrhovateľ si uplatnil aj nárok na úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania.

Súd sa ďalej zaoberal zvyšnou časťou konania, ktorého predmetom je zaplatenie sumy vo výške 925,36 Eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 985,36 Eur od 23. 5. 2011 do 19. 1. 2015, zo sumy 955,36 Eur od 20. 1. 2015 do 26. 2. 2015 a zo sumy 925,36 Eur od 27. 2. 2015 do zaplatenia, z titulu zmluvy o úvere uzavretej medzi navrhovateľom a odporkyňou.

V predmetnom konaní bolo vytýčené pojednávanie, ktorého sa navrhovateľ nezúčastnil, svoju neúčast však ospravedlnil a navrhovateľ zároveň súhlasil s tým, aby súd pojednával aj v jeho neprítomnosti s tým, že naďalej trval na podanom návrhu v celom rozsahu.

Súd s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že si zobrala úver vo výške 1 493,73 Eur a zaplatila celkovo 1 813,04 Eur, čím v podstate vrátila celý úver. Podľa jej názoru je preto zmluva neplatná, nakoľko neobsahuje všetky náležitosti, a to najmä rozsah splátok úveru, a preto je úver bez úroku a bez poplatku. Z toho dôvodu žiada odporkyňa žalobu zamietnuť. Tiež uviedla, že pri podpisovaní úverovej zmluvy nemala vedomosť o navýšení úveru. Keby mala zaplatiť celkové navýšenie úveru, bolo by to viac ako 100 %. Pri podpisovaní úveru skutočne nevedela, s akým navýšením bude musieť úver splatiť. Na otázku, či oznámenie veriteľa o schválení úveru obdržala až po podpísaní zmluvy odporkyňa uviedla, že oznámenie obdržala už potom, keď úver bol schválený. Až v tom oznámení obdržala rozpis splátok.

Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - pripojeným spisom tunajšieho súdu 8C/277/2014, Zmluvou o revolvingovom úvere uzavretou medzi navrhovateľom a odporkyňou, zmluvnými dojednaniami o revolvingovom úvere, oznámením veriteľa o schválení úveru, kartou klienta, výpisom z obchodného registra, čiastočným späťvzatím čo do výšky 60,- Eur, uznesením - ktorým bolo čiastočne zastavené konanie čo do výšky 60,- Eur, právoplatným 4. 6. 2015, písomným vyjadrením navrhovateľa, odporkyne, ako aj celým obsahom spisu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa o zaplatenie sumy vo výške 925,36 Eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 985,36 Eur od 23. 5. 2011 do 19. 1. 2015, zo sumy 955,36 Eur od 20. 1. 2015 do 26. 2. 2015 a zo sumy 925,36 Eur od 27. 2. 2015 do zaplatenia, je nedôvodný a neopodstatnený.

Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovné:

Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru - H. L. U. Ú. Č.. XXXXXXXXXXXX podpísanej navrhovateľom 22.07.2009 a odporkyňou dňa 17.07.2009 vyplýva, že odporkyňa v bode 5 žiadala o poskytnutie úveru vo výške 1 493,73 € so splatnosťou na 30 splátok v 15. deň v mesiaci, s výškou mesačnej splátky 91,28 €, so zmluvnou odmenou 1 244,77 €, s predpokladanou ročnou percentuálnou mierou nákladov za úver 68,83 %, ročnou úrokovou sadzbou úveru 68,83 % a s priemernou ročnou percentuálnou mierou nákladov za úver vo výške 40,61 %. Zo žiadosti ďalej vyplýva, že poskytnutá čiastka revolvingu má predstavovať sumu 739,39 €, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 903,70 €, predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov úveru po poskytnutí revolvingu 58,70 % a ročná úroková sadzba revolvingu 67,53 %.

V bode 6 vyššie citovanej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru sú iným písmom dopísané údaje o schválenom revolvingovom úvere (nevypíňajte), z čoho vyplýva, že poskytnutá čiastka úveru je 1 493,73 €, splatnosť úveru je 30 splátok v 15. deň v mesiaci, výška mesačnej splátky vrátane úrokov je 91,28 €, zmluvná odmena 1 244,77 €, ročná percentuálna miera nákladov za úver 63,58 %, ročná úroková sadzba úveru 68,83 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov za úver 40,61 %, poskytnutá čiastka revolvingu má predstavovať sumu 739,39 €, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 903,70 €, predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov úveru po poskytnutí revolvingu 55,38 %, ročná úroková sadzba revolvingu 67,53 %. Na zmluve, pod bodom 13, je podpis dlžníka, t. j. odporkyne uvedený ako: V Rožňave dňa 17.07.2009. Za navrhovateľa je pečiatka a podpis dňa 22.07.2009.

V zmysle bodu 13 predmetnej žiadosti, riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti - zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania. V článku 14 ods. 14.1 Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere sa uvádza, že v prípade omeškania dlžníka (spoludlžníka) s úhradou splátky úveru alebo jej časti o viac ako: a) 15 (pätnásť) dní po termíne splatnosti je veriteľ oprávnený požadovať úhradu zmluvnej pokuty vo výške 8 % z výšky dlžnej splátky, a ďalej b) 30 (tridsať) dní po termíne splatnosti je veriteľ oprávnený požadovať nad rámec zmluvnej pokuty uvedenej v čl. 14, ods. 14.1 písm. a) tejto Zmluvy o revolvingovom úvere úhradu zmluvnej pokuty vo výške 13 % z výšky dlžnej splátky. Podľa bodu

14.2. v prípade omeškania dlžníka (spoludlžníka) s úhradou záväzkov, ktoré sa z dôvodu omeškania dlžníka (spoludlžníka) s úhradou splátky úveru o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13. ods. 13.1. písm. a) tejto Zmluvy o RÚ okamžite splatnými je veriteľ oprávnený požadovať nad rámec zmluvnej pokuty uvedenej v ods. 14.1. úhradu zmluvnej pokuty vo výške 30 % zo sumy nesplatených splátok.

Z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8300024156 zo dňa 22.07.2009 vyplýva, že dlžníkom je odporkyňa, a ďalej, že jej bol schválený úver vo výške 1 493,73 € so splatnosťou na 30 mesiacov, s mesačnou splátkou 91,28 €, s dátumom splatnosti prvej splátky úveru 15.09.2009, s dátumom splatnosti poslednej splátky úveru 15.02.2012, s mesačnou periodicitou splácania úveru, dátumom splatnosti splátky v priebehu periódy splácania v 15. deň, ročnou percentuálnou mierou nákladov úveru 63,58 %, s priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov platnej ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere 40,61 %, so schválenou výškou revolvingu 820,06 €, so zvýšením celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 820,06 €, s výškou mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 91,28 €, s ročnou percentuálnou mierou nákladov po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 55,38 %, s úverovým limitom 1 493,73 €, so zmluvnou odmenou za poskytnutie úveru vo výške 1 392,65 €, s ročnou úrokovou sadzbou úveru 68,83 %, so zmluvnou odmenou za poskytnutie každého revolvingu 903,70 €, s ročnou úrokovou sadzbou revolvingu 67,54 % a s dátumom nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy o revolvingovom úvere 22.07.2009.

Z Karty klienta k Zmluve č. 8300024156 vyplýva, že odporkyňa bola dňa 22.07.2009 vyplatená čiastka, a to vrátane revolvingov, vo výške 389,17 €.

Z Oznámenia o zosplatnení zo dňa 01.05.2011 vyplýva, že navrhovateľ oznámil odporkyňi, že má omeškané splátky č. 18,19,20, pričom ak bude v omeškani s ktoroukoľvek splátkou viac ako tri mesiace a uplynie pätnásť dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Z kópie poštovej doručky vyplýva, že predmetné Oznámenie o zosplatnení zo dňa 01.05.2011 bolo odporkyňi doručené dňa 04.05.2011.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba navrhovateľa nie je dôvodná, a preto ju v celom rozsahu zamietol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Z oboznamovaných listinných dôkazov ako aj zo žaloby navrhovateľa je možné konštatovať, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Je možné konštatovať, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a teda vznikol občianskoprávny vzťah, a nie obchodnoprávny vzťah v zmysle ustanovenia § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka.

Z prehľadu poskytnutých finančných prostriedkov vyplýva, že navrhovateľ z titulu úveru vyplatil odporcovi celkovo sumu 1 493,73 €, pričom odporkyňa splátkami v období od 18.09.2009 do 21.12.2011 uhradila celkovo sumu 1 753,04 €.

Predložená zmluva je predtlačený formulár, bežne používaný navrhovateľ, respektíve jeho zmluvnými obchodnými partnermi na tento účel.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivito i vo vzájomnej súvislosti a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že zmluva o úvere neobsahuje zákonné náležitosti v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o revolvingovom úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o revolvingovom úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“):

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(5) Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

(6) V súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

(7) Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

Súd dospel k záveru, že Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 22.07.2009, podpísaná účastníkmi, je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neradi sa režimom Obchodného zákonníka.

Súd zistil, že vyššie oboznamovaná zmluva je v rozpore s ustanovením § 4 ods. 1 ako aj s § 4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch. Vyplýva to zo skutočnosti, že navrhovateľ prostredníctvom úverového poradcu Erika Hoffmana (uvedeného v bode 1 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru) s odporkyňou uvedenou ako dlžníkom v bode 2 spísali žiadosť o poskytnutie úveru v bode 5 a následne žiadosť bola podpísaná odporkyňou dňa 17.07.2009. Zo samotného bodu 6 vyplýva, že sa nemá vyplňať, teda v čase uzavretia zmluvy - žiadosti táto časť nebola vyplnená, o čom svedčí aj iný typ písma, kde sú uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere. Z tvrdenia navrhovateľa vyplýva, že odporkyňa malo dôjsť oznámenie veriteľa o schválení úveru - zmluva o revolvingovom úvere, ktorá bola doložená v spise. Uvedené oznámenie nie je však podpísané zo strany odporkyne. Z toho vyplýva, že navrhovateľ s odporkyňou neuzavreli písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere tak, ako to má na mysli ustanovenie § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko písomná forma bola uvedená len na žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, pričom schválenie revolvingového úveru s uvedením výšky úveru a všetkých náležitostí týkajúcich sa splátok, úrokov, ročnej percentuálnej miery nákladov, boli uvedené len v oznámení veriteľa, ktoré odporkyňa nepodpísala.

Súd takýto spôsob uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy považuje za nekalú prax navrhovateľa, nakoľko v čase podpisu zmluvy odporkyňa nevedela, v akej výške a s akými podmienkami jej bude schválený úver, pretože vypisovala len žiadosť o poskytnutie úveru a schválenie úveru jej malo byť oznámené následne navrhovateľom, kde už nemá možnosť ovplyvniť výšku úveru, ani podmienky, za ktorých je úver poskytnutý - výšku úrokov, splátky a podobne.

Ďalej súd zistil, že úverová zmluva je v rozpore s ustanovením § 4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je totiž uvedená mesačná splátka 91,28 €, v počte 30 mesiacov, s termínom splátky 15. deň v mesiaci, avšak z uvedeného nevyplýva, aká je výška splátok istiny, aká je výška splátok úrokov a aká je výška splátok iných poplatkov. Navrhovateľ totiž v oznámení o schválení úveru uviedol celkovú splátku, z ktorej nie je možné zistiť jednotlivé zložky. V zmluve sa navyše uvádza zmluvná odmena vo

výške 1244,77 €, pričom ani táto suma nie je rozpísaná v splátke. V zmluvných dojednaniach, ktoré predložil navrhovateľ, a ktoré majú byť súčasťou uzatvorenej zmluvy o úvere, je v článku 5 uvedené, že za poskytnutie úveru sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi zmluvnú odmenu. Zmluvná odmena bude dlžníkovi oznámená v oznámení podľa článku 2 ods. 2.2 tejto Zmluvy o revolvingovom úvere a je splatná v mesačných splátkach spolu s istinou úveru podľa splátkového kalendára uvedeného v bode 6 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere a oznámeného dlžníkovi v oznámení podľa článku 2 ods. 2.2 tejto Zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluvná odmena za poskytnutie úveru (revolvingu) predstavuje úročenie úveru (revolvingu), pričom ročný úrok schváleného úveru (revolvingu) v percentuálnom vyjadrení (ročná úroková sadzba) je uvedený v bode 6 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere. Ročná úroková sadzba bude dlžníkovi oznámená v oznámení podľa článku 2 ods. 2.2 tejto Zmluvy o revolvingovom úvere.

Z uvedeného vyplýva, že v čase podpisovania zmluvy - žiadosti o poskytovanie revolvingového úveru údaj o ročnej úrokovej sadzbe úveru v listine nebol uvedený, ale malo sa tak stať až oznámením o schválení úveru. Odporkyňa teda v čase podpísania tohto úveru nebola oboznámená so skutočnou výškou ročnej úrokovej sadzby poskytnutého úveru, ale stalo sa to až následne.

Súd považoval neuvedenie výšky splátok istiny, úrokov a poplatkov za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ako to má na mysli ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Súd navyše poukazuje na ustanovenie § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, z ktorého vyplýva, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2, okrem iných aj písmena i), a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, tak sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Predmetom konania bolo teda vrátenie úveru poskytnutého odporkyni, ktorý bol odporkyni vyplatený vo výške 1493,73 €, pričom odporkyňa uhradila spolu sumu vo výške 1753,04 €. Z uvedeného je zrejmé, že odporkyňa čerpanú istinu úveru navrhovateľovi uhradila, keďže vzhľadom na žalobcom predloženú Kartu klienta k Zmluve č. 8300024156 spolu uhradila sumu vo výške 1753,04 €. Vzhľadom na uvedené, súd s poukazom na nedodržanie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch, žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého úspešný účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nevzniklo a odporkyňa si trovy konania neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.