

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 7P/75/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914206987
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914206987.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou Mgr. Alicou Žingorovou v právnej veci maloletého C. O., U.. XX. XX. XXXX, bytom u matky; zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky - G. M., A.. V., U.. XX. XX. XXXX, F. R. O. XXX a otca - C. M., U.. XX. XX. XXXX, R. T.K., T. XX; v zast. JUDr. Róbertom Lakatošom, advokátom so sídlom v Rimavskej Sobote, Daxnerova č. 5 o návrhu navrhovateľky - matky na zverenie mal. do výchovy a určenie výživného na maloleté dieťa takto

rozhodol:

Súd návrh na zverenie maloletého do výchovy a určenie výživného z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka maloletého podala na súd návrh na zverenie maloletého do výchovy a určenie výživného, ktorý odôvodnila tým, že v prípade maloletého podala predmetný návrh z toho dôvodu, aby jej bola vyplatená dávka v hmotnej núdzi, pričom zároveň na tunajší súd podala aj návrh na zapretie otcovstva voči maloletému, keďže označený otec nie je jeho biologickým otcom.

Matka maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané a svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, súd postupoval podľa ust. § 101 ods. 2 OSP a vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Právny zástupca otca na pojednávaní poukázal na tú skutočnosť, že zo strany označeného otca C. M. bolo otcovstvo úspešne zapreté a aj v rodnom liste maloletého je už v súčasnosti, ako otec, zapísaný C. O. a preto je predmetný návrh nedôvodný a žiada ho zamietnuť v celom rozsahu.

Kolíznym opatrovníkom na pojednávaní tiež žiadal predmetný návrh zamietnuť s poukazom na tú skutočnosť, že rozsudok o zapretí otcovstva, ktorým bolo otcovstvo C. M. k mal. úspešne zapreté nadobudol právoplatnosť dňom 05. 12. 2014, pričom matka maloletého žije v súčasnosti v spoločnej domácnosti s biologickým otcom maloletého C. O. a preto nie je ani dôvod na to, aby súd upravoval práva a povinnosti k maloletému, pretože rodičia maloletého žijú v spoločnej domácnosti.

Z rozsudku tunajšieho súdu č. k. 13C/157/2014 zo dňa 25. 11. 2014 bolo zistené, že súd určil, že C. M., U.. XX. XX. XXXX nie je otcom maloletého bez mena L. O., U.. XX. XX. XXXX z matky G. M., U.. XX. XX. XXXX, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 05. 12. 2014.

Z rodného listu maloletého zo dňa 20. 01. 2015 súd zistil, že v rodnom liste maloletého je ako otec zapísaný: C. O.V., U.. XX. XX. XXXX, R. O. XXX.

Podľa ust. § 24 ods. 2 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa ods. 2 citovaného zákona súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťatu dobrovoľne neplní.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky nie je dôvodný, pretože po podaní návrhu došlo k úspešnému zapretiu otcovstva C. M. na základe rozsudku tun. súdu č. k. 13C/157/2014 s tým, že do rodného listu bol ako otec zapísaný C. O..

Súd o trovách konania rozhodol analogicky podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v dvoch vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.