

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 6T/55/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515010261
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515010261.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudcom JUDr. Miroslavom Baňackým, v trestnej veci obž. K. S., R.. XX.XX.XXXX C. Ž., trestne stíhaného pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.10.2015 v Košiciach takto

rozhodol:

K. S. -R.. XX.X.XXXX C. Ž.A., B.. J. Č.. XX/X, okres Košice-okolie, bez pracovného pomeru,

je vinný, že

od prese nezistenej doby do 20.00 hod. dňa 19.11.2014 v rodinnom dome č. 40/6, na ul. J. C. Ž., okres Košice- okolie, držal jednovýstrelovú vzduchovku ruskej výroby zn Vostok, model IŽ-38, kaliber 4,5 mm, výrobného čísla K02868, ktorá bola nedovolené upravená na strelnú planú zbraň, na strelbu malokalibrovanými nábojmi 22LR a 2 ks malokalibrované náboje, pričom podľa zákona č. 190/2003 Z.z o strelných zbraniach a strelive išlo o zbraň kategórie „A“, t.j. zakázanú zbraň a strelivo,
t e d a

- bez povolenia držal strelivo a bez povolenia pre seba držal strelnú zbraň,

t ý m s p á c h a l

- zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona

Za to sa odsudzuje

Podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. j), l), § 38 ods. 3, ods. 8 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. súd u k l a d á primeranú povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trest prepadnutia veci: 1 ks vzduchovka zn. Vostok v. č. K02868.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.4.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice - okolie (ďalej len ako „prokurátor“) obžalobu na obžalovaného K. S. (ďalej len ako „obžalovaný“) pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Na začiatku hlavného pojednávania súd zisťoval záujem strán uzavrieť dohodu o vine a treste. Prokurátor nemal záujem uzavrieť dohodu o vine a treste. K prednesenej obžalobe obhajoba zaujala stanovisko v ktorom uviedla, že k otázke viny, chce obžalovaný urobiť vyhlásenie o svojej vine.

V zmysle § 257 Tr. por. súd umožnil obžalovanému urobiť vyhlásenie o svojej vine. Obžalovaný využil túto možnosť a vyhlásili, že sa cíti byť nevinný zo skutku uvedeného v obžalobe.

Súd pristúpil k položeniu otázok obžalovanému v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/,d/, f/,g,/ a h/ Tr. por.. Obžalovaný na všetky uvedené otázky odpovedal „áno“. Procesné strany navrhli prijať vyhlásenie o vine obžalovaného. V zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. súd prijal vyhlásenie o vine obžalovaného a súčasne rozhodol, že dokazovanie k priznanému skutku vykonávať nebude a vykoná dokazovanie len k rozhodnutiu o treste obžalovaného. V zmysle § 272 ods. 3 Tr. por. súd odmietol vykonať nasledujúce dôkazy: výsluch obžalovaného, svedkyne E. S., svedka S. S. a svedkyne D. B. a čítať znalecké posudky z čl. 31-35, 41-52, nakoľko týmito dôkazmi mal byť preukázaný samotný skutok a vina obžalovaného, avšak súd o otázke viny obžalovaného nemal žiadne pochybnosti, pretože prijal vyhlásenie obžalovaného o vine v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. .

V rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní boli vykonané nasledujúce dôkazy, ktoré súd hodnotí jednotlivo nasledovným spôsobom.

Podľa § 269 Tr. por. súd prečítal ako listinné dôkazy : odpis z registra trestov zo dňa 19.10.2015 z č. I. 92,93, lustráciu v registri priestupkov zo dňa 19.10.2015 z č. I. 91, charakteristiku z obce z čl. 61 a lekársku správu predloženú obhajobou na hlavnom pojednávaní.

Z registra trestov zo dňa 19.10.2015 na č. I. 92,93 vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 9 x súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 4 T 17/2013 zo dňa 3.6.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.6.2013, ktorým mu bol za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 3 Tr. zák. uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka a so skúšobnou dobou 18 mesiacov, teda do 18.12.2014, avšak dňa 30.4.2015 súd rozhodol, že sa obžalovaný vo vzťahu k tomuto odsúdeniu osvedčil a teda v súčasnej dobe sa na obžalovaného hľadí, že nebol odsúdený. Rovnaká fikcia neodsúdenia platí aj vo vzťahu k ostatným zapísaným odsúdeniam. Uvedené bolo dôvodom prečo súd už nebol viazaný ustanovením § 49 ods. 2 Tr. zák. .

Z registra priestupkov má súd za preukázané, že doposiaľ sa obžalovaný dopustil len dvoch priestupkov a to na úseku cestnej premávky a to konkrétne v rokoch 2011 a 2013.

Z charakteristiky obžalovaného, ktorú podala obec Ždaňa na č. I. 61 vyplývajú len všeobecné údaje a skutočnosť, že obžalovaný nebol doposiaľ prejednávaný komisiou obce pre ochranu verejného poriadku.

Z lekárskej správy, predloženej obhajobou na hlavnom pojednávaní súd zistil, že manželka obžalovaného je zaradená do chronického dialyzačného programu od 25.3.2015 a podrobuje sa dialýze 3x týždenne.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd má za nepochybne preukázané, že aj napriek množstvu predchádzajúcich odsúdení, sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený, obžalovaný sa nedopúšťa v poslednej dobe žiadnej inej, ani menej závažnej protispoločenskej činnosti, v mieste pobytu je charakterizovaný len všeobecne, avšak podstatné je, že neboli konštatované žiadne negatívne poznatky.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd bral do úvahy spôsob spáchania skutku, význam spôsobeného následku, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Obžalovaný spáchal skutok, ktorým porušil chránený záujem, ktorým je všeobecná bezpečnosť. Pričom išlo len o jedno konanie, ktorým súčasne nezákonne nadobudol a následne bez povolenia držal zbraň a strelivo. Ide teda nepochybne o úmyselné zavinenie v zmysle § 15 písm. a) Tr. zák., pričom jeho konaním našťastie neboli ohrozené či porušené ďalšie chránené záujmy. Nebola preukázaná žiadna spoločensky závadná pohnútko jeho konania.

Pri posudzovaní osoby páchatel'a, jeho pomerov a možností jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zákona súd poukazuje predovšetkým na skutočnosť, že vo vzťahu k obžalovanému, platí právna fikcia o neodsúdení obžalovaného. Z uvedeného vyplýva, že aj keď ide o osobu, ktorá už bola viackrát trestne odsúdená, hrozba výkonu nepodmienečného trestu má na neho pozitívny vplyv a počas množstva skúšobných dôb obžalovaný dokázal viesť riadny život, čo viedlo súd k presvedčeniu, že nie je nevyhnutné ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody. S prihliadnutím aj na register priestupkovej činnosti a neutrálnu povesť v obci, kde býva, súd konštatuje, že obžalovaný viedol doposiaľ riadny život, žije v spoločnej domácnosti s ťažko chorou manželkou, kde uloženie nepodmienečného trestu by sa citelne dotklo predovšetkým najbližšieho príbuzného obžalovaného. Navyše k predmetnému skutku sa obžalovaný priznal a úprimne ho oľutoval a to už v prípravnom konaní, čo svedčí o kritickom postoji obžalovaného k svojej trestnej činnosti a uvedomeniu si jeho závažnosti. Preto súd priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j) a písm. l) Trestného zákona. Súd nezistil žiadnu príťažujúcu okolnosť. Preto súd upravoval trestnú sadzbu zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona (3 roky - 8 rokov) podľa § 38 ods. 3, ods. 8 Tr. zákona, teda znižoval hornú hranicu ustanovenej trestnej sadzby o 1/3. Po danej úprave súd vychádzal z trestnej sadzby 3roky - 6 rokov a 4 mesiace.

Vzhľadom k všetkým zisteným okolnostiam, súd za potrebné, spravodlivé a primerané považoval uloženie podmienečného trestu odňatia slobody na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby, teda vo výmere 3 rokov, v zmysle § 51 ods. 1 Tr. zák. s probačným dohľadom a skúšobnou dobou 2 rokov. V zmysle § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. súd obligatórne uložil obžalovanému primeranú povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Pokiaľ ide o osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy súd konštatuje, že obžalovaný napriek svojej predchádzajúcej kriminálnej minulosti môže mať pozitívnu prognózu do budúcnosti, aj pri uložení prísnejšieho podmienečného trestu odňatia slobody, navyše sprísneného ešte probačným dohľadom. Uložený podmienečný trest s probačným dohľadom a primeranou povinnosťou, podľa názoru súdu, dostatočne ochráni spoločnosť pred obžalovaným tým, že hrozba výkonu trestu mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, zároveň na neho bude výchovne pôsobiť v tom smere, aby viedol riadny život, umožní aby sa mohol starať o svoju ťažko chorú manželku a zároveň odradí iných páchatel'ov od páchania takejto trestnej činnosti.

Súd obligatórne a v záujme ochrany bezpečnosti uložil obžalovanému podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. aj trest prepadnutia danej zakázanej strelnej zbrane. bez povolenia držal strelivo a bez povolenia pre seba držal strelnú zbraň,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Košice - okolie. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Košice - okolie.