

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/345/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215212176
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215212176.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v právnej veci navrhovateľa : H. T., B.. XX.XX.XXXX, X. P. XXX/XX, Z. W. proti odporkyni : P. T., B.. XX.XX.XXXX X. Z. XXX/XX, J. Š., o zrušenie výživného na plnoleté dieťa takto

rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa H. T., B.. XX.XX.XXXX voči odporkyni P. T., B.. XX.XX.XXXX, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd mení rozsudok Okresného súdu Dunajská streda č.k. 13P/48/2013-34 zo dňa 18.10.2013, v časti určenia výživného na P. T.Ú., B.. XX.XX.XXXX, P. ostatnej časti rozsudok ostáva bez zmeny.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 01.06.2015 domáhal na tunajšom súde o zrušenie vyživovacej povinnosti voči odporkyne ako plnoletému dieťaťu. Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že odporkyňa nie je svojou výživou odkázaná na neho. Poukázal na rozsudok tunajšieho súdu 13P/48/2013-34 zo dňa 18.10.2013, kedy bolo zvýšené výživné na odporkyňu v t.č. na malol. na sumu 70 eur mesačne, okrem odporkyni má ďalšie vyživovacie povinnosti a to na malol. W., B.. XX.XX.XXXX na ktorú uhradza sumu 60 eur mesačne a na malol. H., B.. XX.XX.XXXX H. W., B.. XX.XX.XXXX. Preukázal, že je zárobkovo činný, je zamestnaný u Securiton Service, spol. s r.o., Mlynské Nivy 73/73 Bratislava s priemerným mesačným zárobkom cca 650 eur.

Odporkyňa s návrhom súhlasila, svoju neúčasť na pojednávaní dňa 20.10.2015 neospravedlnila, preto súd postupoval v zmysle ust. § 110 ods. 2 O.s.p. a riadil sa písomným vyjadrením a doloženými dôkazmi zo strany odporkyne, ktorá uviedla okrem súhlasu zrušenia vyživovacej povinnosti, že jej mesačný príjem je v sume 128 eur od Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v zmysle dohody o absolventskej praxi a o poskytnutí príspevku na vykonávanie absolventskej praxe v termíne od 01.05.2015 do 31.10.2015, taktiež predložila dohodu o pracovnej činnosti uzavretú dňa 11.09.2014 nástupom 11.09.2014 v cukrárni Dolný Štál, Okres Dunajská Streda s dohodnutou odmenou 2,03 eur za hodinu s dohodnutým rozsahom práce maximálne 10 hod. týždenne. Odporkyňa býva so svojou matkou, ktorá je zárobkovo činná, jej priemerný mesačný zárobok činí 439 eur. v spoločnej domácnosti okrem svojej sestry malol. W. býva aj ich nevlastný otec, ktorý zarába priemerne 650 eur, ktorý údajne má vyživovaciu povinnosť vlastným deťom vo výške 180 eur mesačne.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením, jednak výsluchom účastníkov konania a jednak sa oboznámil s obsahom listín predložených účastníkmi konania a to rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 13P/48/2013-34 zo dňa 18.10.2013, písomnými vyjadreniami účastníkov konania dohodou o pracovnej činnosti z 11.09.2014, potvrdením Úradu práce sociálnych vecí o tom, že odporkyňa od 01.09.2014 je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, rodnými listami malol. detí, H. H. W., pracovnou zmluvou odporcu a preukázaním mesačných príjmov o návšteve základnej školy malol.

H., zárobkovým výkazom matky odporkyne, dohodou č. 37.01/§51/2015 o absolventskej praxi zo dňa 28.04.2015, čestné vyhlásenie odporkyne o tom, že s matkou žije v spoločnej domácnosti, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku T. G. B.. XX.XX.XXXX družky navrhovateľa, ktorá do júla 2015 poberala z titulu rodičovských príspevkov 203,2 eur a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Podľa ust. § 62 ods. 1/ zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 78 ods. 1 veta prvá / zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že sa zmenili okolnosti na strane navrhovateľa, ktorý okrem P. H. W. má ďalšie vyživovacie povinnosti voči malol. deťom a to k malol. deťom H. H. W. , jeho priemerný mesačný zárobok je cca 650 eur, jeho družka nie je zamestnaná, pobera rodičovský príspevok. Na strane odporkyne došlo k zmene, nakoľko ukončila štúdium a je zárobkovo činná a s poukazom na jej písomné vyjadrenie zo dňa 04.09.2015 (čl. 41 v spise) sama súhlasila so zrušením vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči jej osobe. Poukázala na to, že má mesačný príjem v sume 128 eur + 80 eur. S poukazom na ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Vzhľadom na to, že táto podmienka je splnená, súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Zároveň súd zmenil rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 13P/48/2013-34 zo dňa 18.10.2013 iba v časti čo do povinnosti prispievať na výživu na P. B.. XX.XX.XXXX v sume 70 eur mesačne. V ostatnej časti citovaný rozsudok ostal bez zmeny.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).