

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 12C/335/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615213998  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615213998.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľov 1/ G. Č., narodený XX.XX.XXXX, bytom X., J. XX, štátny občan SR, 2/ G. Č., narodená XX.XX.XXXX, bytom X., J. XX, štátna občianka SR, 3/ N. Č., narodená XX.XX.XXXX, bytom X., J. XX, štátna občianska SR, všetci navrhovatelia zastúpení VIKTÓRIA HELLENBART advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Lučenec, Martina Rázusa 146/23 proti odporcom 1/H. N., narodený XX.XX.XXXX, bytom X., J. XX/XX, štátny občan SR a 2/ J. N., narodená XX.XX.XXXX, bytom X., J. XX/XX, štátna občianka SR, v konaní o určenie, že vecné bremeno k nehnuteľnosti vzniklo vydržaním, o návrhu navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Odporcovia s ú p o v i n n í strpieť existenciu stavby septiku na CKN parcele číslo XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria zapísanej na Liste vlastníctva číslo XX pre katastrálne územie a Obec X., a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Navrhovatelia žalobou zo dňa 22.09.2015 sa domáhali voči odporcom 1/, 2/ určenia, že navrhovatelia nadobudli vecné bremeno spočívajúce v povinnosti vlastníka CKN parcely číslo 103/1 o výmere 284 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria zapísanej na liste vlastníctva číslo XX pre katastrálne územie a obec X. strpieť držbu a užívanie tejto parcely za účelom existencie stavby žumpy, jej udržiavania, prístupu k nej, ako aj nevyhnutného prístupu a užívania nehnuteľností CKN parcely číslo 102 o výmere 433 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria a rodinného domu so súpisným číslom 29 na nej postavenom, zapísaných na liste vlastníctva číslo XX pre katastrálne územie a obec X. v prospech vlastníkov tu zapísaných, vydržaním.

Spolu so žalobou doručili súdu aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia v znení ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

Uviedli, že sú ideálnymi podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti v katastrálnom území a obci X. zapísanými na Liste vlastníctva číslo XX ako CKN parcela číslo 101/1 o výmere 2384 m<sup>2</sup> záhrady, CKN parcela číslo 101/2 o výmere 604 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria a CKN parcela číslo 102 o výmere 433 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria, rodinného domu so súpisným číslom 29 postaveným na CKN parcele číslo 102 a dielne s garážou so súpisným číslom 114 postavenými na parcele číslo 101/2.

Navrhovateľ v 1 rade je spoluvlastníkom v ideálnej polovici a navrhovateľky v 2. a 3. rade sú podielovými spoluvlastníčkami po ?.

V prírode sa jedná o rodinný dom s príľahlou záhradou, dvorom a zastavaným pozemkom, kde majú navrhovatelia svoje bydlisko, kde žili a vyrastali celý život. Nehnuteľnosti zdedili po svojich právnych predchodcoch.

S nehnuteľnosťami v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľov susedí CKN parcela číslo 103/1 o výmere 284 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria, zapísaná v súčasnosti na Liste vlastníctva číslo XX pre katastrálne územie a Obec X. ako bezpodielové spoluvlastníctvo odporcov v podiele 38/192 a podielové spoluvlastníctvo odporcu v prvom rade v podiele 154/192.

CKN parcelu číslo 103/1 o výmere 284 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria nerušene užívali navrhovatelia ako aj ich právni predchodcovia ako dvor pred rodinným domom so súpisným číslom 29 (LV XX k.ú. X.), na tejto parcele majú postavený septik, ktorý slúži tomuto rodinnému domu a parcela je nevyhnutná pre prístup do dvora rodinného domu autom a jeho údržbu. Septik bol postavený na základe stavebného povolenia číslo ŽP 196/92-BZ zo dňa 23.04.1992 vydaného Obvodným úradom životného prostredia vo Filakove v prospech právnej predchodkyne navrhovateľov J. Č. (narodenej XX.XX.XXXX - zomrela XX.XX.XXXX), ako vlastníčke rodinného domu postaveného na CKN parcele číslo 102 a ideálnej spoluvlastníčky CKN parcely číslo 103/1 v tom čase v podiele ?.

Parcelu číslo 103/1 užívali navrhovatelia a ich právni predchodcovia titulom spoluvlastníckeho práva k ideálnemu spoluvlastníckemu podielu ? zapísanému na Liste vlastníctva číslo XX pre katastrálne územie a obec X. a naposledy v prospech ich právnej predchodkyne J. Č..

Ideálni podieloví spoluvlastníci k nehnuteľnostiam zapísaným na Liste vlastníctva číslo XX pre katastrálne územie a obec X. jednali už v roku 1994 o uzatvorení dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva tak, že by sa nehnuteľnosti rozdelili medzi spoluvlastníkov podľa stavu v akom reálne v prírode tieto nehnuteľnosti užívali.

Ako podklad k reálnej deľbe bol vyhotovený geometrický plán súkromnou geodetickou kanceláriou J. číslo plánu 119 34 727/357-94 dňa 17.11.1994, podľa ktorého mala parcela číslo 103/1 o výmere 284 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria pripadnúť do výlučného vlastníctva právnej predchodkyne navrhovateľov J. Č.. Za spoluvlastníkov jednala s právnou predchodkyňou navrhovateľov pani E. X., ktorá je sestrou odporcu v 1. rade, a ktorá ideálny podiel ? z nehnuteľností zapísaných na LV číslo XX podľa faktickej deľby v prírode v užívaní právnych predchodcov odporcov, spravovala.

K uzatvoreniu dohody o zrušení a vyporiadaní ideálneho spoluvlastníctva medzi právnymi predchodcami účastníkov konania už nedošlo.

Asi niekedy v roku 2008 vyzval odporca v 1. rade nič netušiacich navrhovateľov, aby vypratali parcelu číslo 103/1 a odvolal sa na existenciu notárskeho osvedčenia o vstupe do dobromyseľnej držby spísaného notárkou H. J. H., pod číslom notárskej zápisnice N 279/1995, Nz41/1996 podľa zákona číslo 293/1992 Zb., dňa 21.2.1996. Údajná 10 ročná dobromyseľná držba ideálneho spoluvlastníckeho podielu ? vo vlastníctve J. Č., mala uplynúť vo februári 2006.

Napriek tomu, že v čase smrti J. Č., XX.XX.XXXX, ešte neuplynula 10 ročná vydržacia lehota, ideálny spoluvlastnícky podiel ? k nehnuteľnostiam na Liste vlastníctva číslo XX pre katastrálne územie a obec X. nebol predmetom dedenia, nakoľko notár prejednávajúci dedičstvo na základe lustrácie nehnuteľností oznámenej katastrom nehnuteľností o týchto nehnuteľnostiach nenadobudol vedomosť, keďže tieto už boli titulom notárskeho osvedčenia vedené na odporcov. Navrhovatelia, ako právni nástupcovia, osoby neznalé práva, nevedeli posúdiť, či okruh nahlásených nehnuteľností zodpovedá tomu, čo v prírode dobromyseľne titulom vlastníckeho práva užívala a držala ich právna predchodkyňa, matka navrhovateľa v 1. rade a stará matka navrhovateľiek v 2. a 3. rade.

Keď sa navrhovatelia dozvedeli o existencii notárskeho osvedčenia, ktoré bolo vydané za života ich právnej predchodkyne J. Č., v ktorom odporca v 1. rade nepravdivo tvrdil, že sa s ňou v minulosti vysporiadal a nehnuteľnosti držal, ale stanovisko žijúcej spoluvlastníčky a držiteľky nehnuteľnosti J. Č. k vydaniu notárskeho osvedčenia nebolo žiadané, ani pripojené, ani sa odporca reálnej držby nehnuteľností neujal a počas desaťročnej údajnej vydržacej doby ani neujímal, bolo podané trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu zo strany odporcu v 1. rade, na Okresné riaditeľstvo PZ Lučenec, ktoré bolo Uznesením číslo ORP - 128/1-OSV odložené z dôvodu premlčania trestného stíhania.

Existenciu držby predmetnej parcely číslo 103/1 zo strany navrhovateľov v roku 2008 dokazuje výzva odporcov, zasielaná prostredníctvom splnomocneného advokáta ako list zo dňa 04.06.2008, ktorou sa žiada vypratanie tejto nehnuteľnosti s poukazom na existenciu vlastníckeho práva odporcov.

Po zistení protiprávneho stavu, vydaním notárskeho osvedčenia na základe nepravdivých tvrdení, iniciovali navrhovatelia na Okresnom súde v Lučenci súdny spor o určenie vlastníckeho práva, ktorý bol vedený pod číslom konania 5C/117/2009, ktorý skončil zamietnutím žaloby navrhovateľov, a teda potvrdením nadobudnutia spoluvlastníckeho práva v prospech odporcu najmä z dôvodu uplynutia 10 ročnej doby "dobromyseľnej držby".

Keďže notárske osvedčenie nebolo vydané len na základe § 63 notárskeho poriadku, ale s odvolaním sa na zákon číslo 293/1992 Zb., čo bolo aj dôvodom neúspechu žaloby o určenie vlastníckeho práva, ktorý zákon upravuje postup pri zápise neevidovaných vzťahov k nehnuteľnostiam, čo nebol prípad navrhovateľov a odporcov vo vzťahu k nehnuteľnostiam na LV č. XX k. ú. X., podali navrhovatelia sťažnosť na Ústavný súd SR, ktorou sa domáhajú vyslovenia, že rozhodnutiami súdov v konaní 5C/117/2009 došlo k zásahu do ich ústavného práva vlastníť majetok garantovaného článkom 20 Ústavy SR ako aj do práva na spravodlivý proces garantovaného článkom 46 Ústavy SR.

Odporca v 1. rade sa po dosiahnutí úspechu v spore o určenie vlastníckeho práva, a obhájení práv nadobudnutých notárskym osvedčením, ujíma držby a užívania parcely číslo 103/1, kde majú navrhovatelia medziiným postavený aj septik spôsobom, ktorý nerešpektuje dlhoročnú dobromyseľnú držbu a užívanie nehnuteľnosti zo strany navrhovateľov a ich právnych predchodcov, parcelu číslo 103/1 oplocuje a to bez existencie stavebného povolenia a dôvodnosti takéhoto opatrenia, a dokonca žiada navrhovateľov o odstránenie septiku z parcely číslo 103/1, v tejto veci iniciuje aj stavebné konanie.

Z vyššie uvedených dôvodov, sú navrhovatelia nútení domáhať sa ochrany ohrozeného užívacieho práva parcely číslo 103/1 podaním žaloby na súd, súčasne s návrhom na vydanie predbežného opatrenia, ktorým súd poskytne dočasnú ochranu ohrozenému právu navrhovateľov ako dobromyseľných užívateľov a držiteľov stavby septiku, ktorý slúži ich rodinnému domu.

Práva zodpovedajúce navrhovanému vecnému bremenu nadobudli už právni predchodcovia navrhovateľov vydržaním, nakoľko po dobu viac ako desaťročnú užívali parcelu číslo 103/1 ako výluční držiteľia (vlastník a spoluvlastník je vždy považovaný za dobromyseľného držiteľa, pokiaľ sa nepreukáže opak), stavbu na pozemku postavili v čase existencie spoluvlastníckeho práva k nej na základe rozhodnutia vydaného v správnom konaní a túto stavbu až do dňa podania žaloby dobromyseľne užívajú.

Napriek existencii súdnych rozhodnutí 5C/117/2009 Okresného súdu Lučenec, 17Co 189/2012 Krajského súdu Banská Bystrica, a 3Cdo 306/2013 Najvyššieho súdu SR, sú navrhovatelia toho názoru, že vo vzťahu k CKN parcele číslo 103/1, ktorá aj v čase existencie spoluvlastníckeho vzťahu právnej predchodkyne navrhovateľov J. Č., ku všetkým nehnuteľnostiam uvedeným na Liste vlastníctva číslo XX pre katastrálne územie a obec X. v rozsahu ?, bola v jej výlučnej držbe a užívaní na základe dohody spoluvlastníkov, stále trvá dobromyseľnosť vo vzťahu k plynutiu práv, ktoré sú predmetom vecného bremena, ktorého zriadenia sa navrhovatelia domáhajú.

Za čas nadobudnutia vecného bremena vydržaním považujú navrhovatelia 21.02.2006, kedy mal uplynúť desaťročná vydržacia lehota, ktorej začiatok je vymedzený vydaním notárskeho osvedčenia notárky H. J. H. číslo N 279/1995 dňa 21.02.1996, a kedy došlo k strate spoluvlastníckeho práva k parcele číslo 103/1 o výmere 284 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvorí, spoluvlastníčky J. Č. a jej právnych nástupcov, a vzniku samostatného práva užívania parcely zodpovedajúceho vecnému bremenu, nakoľko do tohto momentu, práva zodpovedajúce vecnému bremenu konzumovalo vlastnícke právo spoluvlastníka ako právo silnejšie a absolútne vo vzťahu k predmetnej nehnuteľnosti.

Vzhľadom ku skutočnosti, že sa odporca domáha vypratania parcely číslo 103/1 zo strany navrhovateľov, odstránenia stavby septiku, čo priamo ohrozuje užívanie nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľov, ako aj výkon ich dobromyseľne nadobudnutých práv k cudzej veci, sú navrhovatelia toho názoru, že nielenže osvedčili naliehavý právny záujem na podaní určovacej žaloby, ale aj to, že je nutné dočasne upraviť pomery účastníkov tak, aby nebol ohrozený neskorší výkon rozhodnutia.

Z listinného dôkazu, ktorý navrhovatelia doložili do súdneho spisu, a to zo žiadosti odporcu 1/ adresovanej Obecnému úradu X. zo dňa 29.07.2015 (č. I. 32 spisu) má súd preukázané, že odporca 1/ podal žiadosť na Obecný úrad X., aby sa odstránila žumpa z parcely číslo 103/1 katastrálne územie X. na LV číslo XX, ktorú postavila nebohá J. Č. v roku 1992. Je zrejmé, že sa jedná o odstránenie žumpy, ktorá je predmetom konania vo veci samej o zriadenie vecného bremena.

Zo správy Obecného úradu X. vyplýva, že dňa 03.08.2015 podal pán H. N., bytom J. XX, XXX XX X. na tunajšom úrade žiadosť, z ktorej vyplýva, že žiada o odstránenie žumpy z pozemku parcela č.: KN-C 103/1, kat. územie: X., ktorý je v zmysle predloženého výpisu z Listu vlastníctva č. XX v jeho spoluvlastníctve. Podľa uvedeného v žiadosti žumpu uskutočnila pani J. Č. v roku 1992.

Po oboznámení sa podaným podnetom predložil pán G. Č. tunajšiemu úradu fotokópiu žiadosti o stavebné povolenie podanú dňa 22.04.1992, fotokópiu stavebného povolenia č. ŽP-196/92-Fá zo dňa 23.04.1992 vydaného Obvodným úradom životného prostredia Filakovo na stavbu "Prestavba a modernizácia rodinného domu" na pozemku parcela č.: 102, pre stavebníka: J. Č., bytom J. XX, XXX XX X., fotokópiu situácie osadenia stavby rodinného domu s vodovodnou prípojkou, kanalizačnou prípojkou a žumpou a fotokópiu vyjadrenia vlastníkov susedných nehnuteľností.

Stavebný úrad na základe výpisu z Listu vlastníctva č. XX (informatívny z katastrálneho portálu) zistil, že spoluvlastníkmi stavby a pozemku parcela č.: KN-C 102 sú: G. Č. v podiele ?, G. Č. v podiele ? a N. Č. v podiele ? všetci bytom J. XX/XX, XXX XX X.. Stavebníčka p. J. Č. už umrela.

Obec X. nariadila v predmetnej veci štátny stavebný dohľad listom zo dňa 23.09.2015 pod číslom KL-SP-009/2015 na deň 02.10.2015. Doručenie oznámenia o nariadení štátneho stavebného dohľadu bolo preukázané u G. Č., N. Č., H. N. G. J. N.. Doručenie oznámenia nebolo preukázané u G. Č..

Konania sa zúčastnili len žiadateľ H. N. s manželkou J. N.. G. Č. oznámil v deň štátneho stavebného dohľadu, že sa na konanie nemôže dostaviť (bez udania dôvodov) a G. Č. G. N. Č. sa konania nezúčastnili bez ospravedlnenia.

Do termínu vykonania štátneho stavebného dohľadu boli orgánom štátneho stavebného dohľadu zistené nasledovné skutočnosti:

Na základe dokladov nachádzajúcich sa v archíve Spoločného stavebného úradu vo Filakove bolo zistené, že Obvodný úrad životného prostredia Filakovo vydal dňa 23.04.1992 pod číslom ŽP-196/96-Bz stavebné povolenie na stavbu: "Prestavba a modernizácia rodinného domu", súčasťou ktorého bola aj kanalizačná prípojka s novovybudovanou žumpou. Celá stavba mala byť realizovaná na pozemku parcela č.: "EN 102", kat. územie: X.. Stavebné povolenie bolo vydané pre J. Č., bytom J. Č.. XX, XXX XX X..

K stavebnému konaniu bol predložený písomný súhlas U. U., bytom X., J. XX G. A. N., bytom X., J. XX ako vlastníkov susedných nehnuteľností.

Prehlásenie o stavebnom dozore bolo podpísané pánom H. S., bytom N. bez uvedenia presnej adresy.

K žiadosti o vydanie stavebného povolenia bol predložený výpis z evidencie nehnuteľností zo dňa 03.04.1992, v zmysle ktorého vlastníčkou pozemkov EN 101 a 102 a rodinného domu na pozemku parcela č.: EN 102 bola pani J.Á. Č..

V rámci štátneho stavebného dohľadu vykonaného dňa 02.10.2015 boli zistené nasledovné skutočnosti:

- na pozemku parcela č.: KN-C 103/1 vo vlastníctve H. N. G. J. N. sa nachádza betónová žumpa o rozmeroch cca. 3x3m

- okraj žumpy na pozemku KN-C 103/1 od oplotenia (oddeľuje pozemky parcela č.: KN-C 102 a 103/1) sa nachádza cca. 80 cm od oplotenia.

Nakoľko sa konania nezúčastnili G. Č., G. Č. G. N. Č. vlastníci pozemku parcela č.: KN-C 102, štátny stavebný dohľad nemohol byť uskutočnený na pozemku parcela č.: KN-C 102 v ich vlastníctve a preto bol štátny stavebný dohľad ukončený.

Dňa 06.10.2015 predložil pán G. Č. fotokópiu výpisu z evidencie nehnuteľností (výpis z Listu vlastníctva č. XXX) vydaný 03.04.1992 Strediskom geodézie v Lučenci č. zákazky 813-2-605-92, z ktorého vyplýva, že spoluvlastníkom pozemku parcela č.: 103 bola t. č. pani J. Č. v podiele 48/96.

Na základe zistených skutočností Obec X. zastúpená starostkou obce G. P., ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 zákona číslo 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení jeho noviel a neskorších predpisov v zmysle § 2 písm. e) zákona číslo 416/2001 Z. z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a vyššie územné celky v súlade so zákonom SNR číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení jeho neskorších predpisov a v zmysle zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v úplnom znení a ako orgán štátneho stavebného dohľadu podľa § 99 písm. b) stavebného zákona dáva k predmetnej záležitosti nasledovné stanovisko:

1. Na základe dostupných dokladov a skutočností zistených pri štátnom stavebnom dohľade orgán štátneho stavebného dohľadu konštatuje, že žumpa, ktorá má byť súčasťou stavby povolenej na pozemku parcela č.: KN-C 102 ako "Prestavba a modernizácia rodinného domu" (súčasťou bola aj kanalizačná prípojka s novovybudovanou žumpou) - stavebník: J. Č., sa nachádza na základe vykonaného štátneho stavebného dohľadu na pozemku parcela č.: KN-C 103/1 vo vlastníctve pána H. N. G. J. N..

2. V zmysle situácie stavby overenej v stavebnom konaní by mohla byť žumpa realizovaná v zmysle tejto schválenej situácie, však situácia stavby neobsahuje parcelné čísla pozemkov, na ktorých je stavba povolená. Preto nie je možné podľa overenej situácie stavby jednoznačne posúdiť či je žumpa osadená na inom pozemku ako na parcele č.: KN-C 102 uvedenom v stavebnom povolení. Z porovnania odstupu žumpy od rodinného domu Č. zakreslenej v situácii s informatívnou kópiou z mapy (vytvorená cez katastrálny portál) však vyplýva, že žumpa je osadená mimo pozemok parcela č.: KN-C 102 a to v súčasnosti na pozemku parcela č.: KN-C 103/1.

3. Čo sa týka žiadosti o odstránenie žumpy z pozemku žiadateľa pána H. N., ak žiadateľ naďalej trvá na odstránení predmetnej žumpy z pozemku parcela č.: KN-C 103/1 v jeho spoluvlastníctve s manželkou pani J. N., svojich práv sa môže dožadovať podaním na príslušnom okresnom súde. Až po právoplatnom rozhodnutí príslušného súdu vo veci, môže tunajší stavebný úrad ďalej vo veci konať.

4. Čo sa týka riešenia vlastníckeho podielu pána G. Č. (po nebohej pani J. Č.) na pôvodný pozemok parcela č.: 103 (číslo pozemku v roku 1992), svoje práva môže pán G. Č. uplatniť podaním na príslušnom okresnom súde. Až po právoplatnom rozhodnutí príslušného súdu vo veci, môže tunajší stavebný úrad ďalej vo veci konať.

Obec X. na žiadosť súdu doručila dňa 19.10.2015 aj správu, že v Obci X. nie je vybudovaná verejná kanalizácia.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1, 2, 4, 6 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy. O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu. Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylučenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 4 O. s. p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 77 ods. 1, 2 O. s. p., predbežné opatrenie zanikne, ak

- a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania;
- b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo;
- c) sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci;
- d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Pokiaľ ide o nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania, je potrebné konštatovať, že v zmysle ustanovenia § 102 O. s. p. podmienkou na jeho vydanie je len dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi na rozdiel od dikcie § 74 O. s. p., ktorý pripúšťa pred začatím konania nariadiť predbežné opatrenie aj v prípade, ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax však dospela k záveru, že aj ustanovenie § 102 treba vykladať tak, že nariadiť predbežné opatrenie aj po začatí konania vo veci samej možno aj z dôvodu obavy o neskorší výkon súdneho rozhodnutia.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia okrem všeobecných náležitostí a náležitostí predpokladaných ustanovením § 79 ods. 1 O. s. p. musí obsahovať aj skutočnosti, z ktorých bude zrejmé, že žalobca je vecne legitimovaný, jeho právo je osvedčené ako aj skutočnosti, z ktorých bude zrejmá potreba dočasnej úpravy vzťahov. Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov treba rozumieť stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Z listinného dôkazu - žiadosti odporcu 2/ adresovanej Obecnému úradu X. má súd preukázané, že zo strany odporcu 1/ bola podaná žiadosť o odstránenie žumpy, ktorá sa nachádza na parcele číslo 103/1 katastrálne územie X. zapísané na LV č. XX, pričom septik sa nachádza na dvore pred rodinným domom navrhovateľov 1/, 2/ a bol postavený na základe stavebného povolenia číslo ŽP 196/92-BZ zo dňa 23.04.1992 vydaného Obvodným úradom životného prostredia vo Filakove v prospech právnej predchodkyne navrhovateľov J. Č..

Aj z vyjadrenia Obce X. má súd preukázané, že v obci nie je vybudovaná verejná kanalizácia, takže navrhovatelia musia využívať žumpu, ktorá sa nachádza pri ich rodinnom dome, udržiavať ju, a preto je nevyhnutné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania, keďže odporca 1/ podal žiadosť o odstránenie žumpy. Z vyjadrenia Obce X. má tiež súd preukázané, že pokiaľ vo veci nebude súdom rozhodnuté, Obec X. ako stavebný úrad vo veci konať nebude.

Z vyššie uvedených skutočností súd má za to, že navrhovatelia osvedčili danosť svojho práva, pričom súd má za to, že v danom prípade je potrebná dočasná úprava medzi účastníkmi konania, keďže predmetom konania je určenie, že navrhovatelia nadobudli vecné bremeno spočívajú v povinnosti vlastníka CKN parcely číslo 103/1 o výmere 284 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria zapísané na Liste vlastníctva číslo XX pre katastrálne územie a K. X. strieť držbu a užívanie tejto parcely za účelom existencie stavby žumpy, jej udržiavania, prístupu k nej a ako aj nevyhnutného prístupu a užívania nehnuteľnosti CKN parcely číslo 102 o výmere 433 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria a rodinného domu so súpisným číslom 29 na nej postavenom, zapísaných na Liste vlastníctva číslo XX pre katastrálne územie a K. X. v prospech vlastníkov tu zapísaných, vydržaním.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností sa súd v celom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu navrhovateľov a mal za to, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný a v plnom rozsahu mu vyhovel.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.