

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 33Er/5573/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114230487
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrik Kremeň
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114230487.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v exekučnom konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Peter Molnár, so sídlom Kupeckého 29, Košice, vo veci oprávnených: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bajkalská 30 P.O.BOX 48, Bratislava, IČO: 31 335 004, proti povinným: 1/ M. U., J.. XX.XX.XXXX, G. K. XXX, 2/ S. X., J.. XX.XX.XXXX, G. K. XXX, 3/ G. X. J.. XX.XX.XXXX, G. H. XXX, o podaných námietkach povinných 2/ a 3/ proti exekúcii, takto

rozhodol:

- I. Námietky povinných 2/ a 3/ proti exekúcii z a m i e t a .
- II. Návrh povinnej 3/ na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

odôvodnenie:

V danom exekučnom konaní súd vydal poverenie č.5511 *142247 dňa 24.11.2014.

Dňa 25.02.2015 boli tunajšiemu súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručené námietky povinných 2/ a 3/ zo dňa 18.02.2015.

Povinná 2/ v námietkach uviedla, že je jej sfňhaná suma súdnym exekútorom ak táto suma nie je postačujúca urgentne žiada, aby súdny exekútor v danej veci kontaktoval výlučne hlavného dlžníka povinného 1/, nakoľko z jej príjmu odchádzajú ďalšie zrážky pre jeho osobu, nakoľko nabral niekoľko dlhov a následne peniaze vyčerpal, potom podal návrh na rozvod manželstva. Je si vedomá, že keďže toto bolo vykonané počas manželstva tak mi zo mzdy odchádzajú zrážky, ktoré riadne spláca a dokladá svoju výplatnú pásku, + strhajúce zrážky avšak žiada, aby súdny exekútor urgoval bez podielu povinnej 3/ (jej matka), nakoľko spláca za jej bývalého manžela ďalšie 2 úvery okolo 350,- eur, pretože nemôže z jej dôchodku, ktorý je veľmi neuspokojujúci, aby odchádzali ďalšie splátky, pretože v tomto úvere figurovala len ako dlžník. Povinný 1/ nespláca žiadny z úväzkov ani žiadne exekúcie nehovoriac o výživnom na deti, nakoľko je živnostník a nepodáva skutočné daňové priznanie, má stavebnú firmu. Žiada súdneho exekútora, aby kontaktoval povinného 1/, ak to nie je možné žiada, aby jej dali ešte ďalšie splátky, ktoré bude môcť uhrádzať za jej matku povinnú 3/, aby bola vylúčená z tohto procesu, nakoľko táto situácia ju vyčerpáva ako chorú osobu.

Povinná 3/ v námietkach uviedla, že dňa 11.02.2015 ju navštívil p. Gaža za účelom exekúcie, ktorú vykonáva pre oprávneného. Túto návštevu vykonal bez písomného upozornenia, hoci tvrdil, že jej bolo zaslané. Overila si na pošte svojho bydliska. Robila ručiteľku dcére Márii Caránkovej (Luknišovej) a jej teraz už exmanželovi Andrejovi Caránkovi, nesplácali, okolnosti sa zmenili, dcéra sa zamestnala, adresu udala pánovi Gažovi, po vzájomnej konzultácii, bývalí zať podniká v oblasti stavebníctva, nevidí dôvod, prečo by mala byť postihovaná. Je dôchodkyňa, ktorá poberá starobný dôchodok, z ktorého spláca 180,- eur mesačne, so si zobrala pôžičku pre dcéru a zaťa. Žiada, aby sa exekúcia vymáhala od nich sú zárobkovo činný. V prílohe zaslala výpis, kde jej je zasielaný dôchodok ako i zrážky z neho.

Dňa 18.03.2015 bol súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručený návrh povinnej 3/ na zastavenie exekučného konania. Podáva odpor proti exekúcii zrážkami zo mzdy. Ak jej bude stfhané ešte aj 80,67 eur, na podnet súdneho exekútora zostane jej 180,43 eur. Z uvedeného nie je možné vyžiť a nie je to ani životné minimum. Opakovanie uviedla, že povinný je zárobkovo činný - stavebníctvo a dcéra je zamestnaná od septembra 2014. Žiada exekúciu prehodnotiť a zastaviť ju. V opačnom prípade vyhladá právnu pomoc.

Dňa 27.03.2015 bolo súdu doručené prostredníctvom súdneho exekútora vyjadrenie oprávneného. Oprávnený uvádza, že súd uložil odporcom 1/ až 3/, aby zaplatili navrhovateľovi sumu 14.988,02 eur spolu s úrokom vo výške 7,49 % ročne zo sumy 14.150,33 eur od 01.11.2010 do zaplataenia a úrokmi s omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 14.150,33 Eur od 1.11.2010 do zaplataenia s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ostatných odporcov. Odporcom v 1. až 3. rade bolo súdom umožnené plnenie v časti I. výroku rozsudku formou pravidelných mesačných splátok vo výške 300,00 Eur až do úplného zaplataenia tohto plnenia so zročnosťou prvej splátky do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudol právoplatnosť, so zročnosťou ďalších splátok do konca príslušného nasledujúceho kalendárneho mesiaca, pričom ak sa dostanú odporcovia v 1. až 3. rade do omeškania s úhradou akejkoľvek splátky, bude to mať za následok zročnosť celého zvyšku plnenia.

Uznesením zo dňa 18.3.2014 Okresný súd v Žiline rozhodol, že odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplataeného súdneho poplatku za návrh a súdneho poplatku za odvolanie proti rozsudku spolu vo výške 915,50 Eur a to v splátkach po 100,00 Eur mesačne vždy do konca kalendárneho mesiaca až do úplného splataenia, počnúc prvou splátkou do 25. dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca po právoplatnosti rozhodnutia pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania čo i len jednej splátky.

Do dnešného dňa neboli na účte odstúpeného MÚ č. 1555430 6 07 pripísané žiadne finančné prostriedky. Poslednú úhradu evidujeme zo dňa 10.6.2009. Preverenie majetkových pomerov je v kompetencii súdneho exekútora. Povinní podpísali Zmluvu o medziúvere dňa 31.03.2006. Ich podpisy sú overené na Mestskom úrade v Bytči. Pravosť podpisov nenamietal žiadny účastník úverového vzťahu. Povinná 3/ podpísala ručiteľský záväzok, ktorým prehlasuje, že na seba berie voči veriteľovi povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojí dlžník. Námietky proti exekúcii podané povinnou 3/ považuje za nedôvodné. Naďalej si budú uplatňovať nárok na úhradu pohľadávky v plnom rozsahu v zmysle rozhodnutia Okresného súdu Žilina.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku) v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „EP“): „Povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vykonateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihľadne.“
Podľa § 50 ods. 2 EP: „O námietkach proti exekúcii rozhoduje súd (§ 45).“

Inštitút námietok povinného proti exekúcii v zmysle § 50 EP je inštitútom, prostredníctvom ktorého povinný môže realizovať svoju procesnú obranu v exekučnom konaní v štádiu po doručení upovedomenia o začatí exekúcie. Súd na podklade podaných námietok povinného proti exekúcii skúma to, či po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vykonateľnosti, alebo či sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že námietky povinného proti exekúcii sú procesným prostriedkom obrany povinného v exekučnom konaní v štádiu po doručení upovedomenia o začatí exekúcie, prostredníctvom ktorých môže povinný preukázať že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo nastali okolnosti, ktoré bránia vymáateľnosti exekučného titulu, prípadne existujú iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Súd po dôkladnom preštudovaní námietok povinných 2/ a 3/ a preskúmaní celého spisového materiálu konštatuje, že povinní 2/ a 3/ vo svojich námietkach proti exekúcii neuviedli žiadne skutočnosti odôvodňujúce záver, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného

nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo nastali iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Samotná skutočnosť, ktorú uvádzajú povinní 2/ a 3/, že povinná v rade 3/ má byť vylúčená z exekúcie nie je relevantným dôvodom, pre ktorý by súd ich námietkam vyhovel. Súd na spresnenie uvádza, že povinným 1/, 2/, 3/ bola uložená Rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 6C/52/2011-116 zo dňa 31.05.2013 povinnosť zaplatiť oprávnenému sumu 14.988,02 eur spolu s úrokom vo výške 7,49 ročne % zo sumy 14.150,33 eur od 01.11.2010 do zaplataenia a úrokmí s omeškánia vo výške 5 % ročne zo sumy 14.150,33 eur od 01.11.2010 do zaplataenia s tým, že plnením jedného z odporcov (povinných) zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ostatných odporcov (povinných). Odporcovia I. až III. (povinní 1/,2/,3/) môžu vykonať plnenie uvedené v časti I. výroku tohto rozsudku formou pravidelných mesačných splátok vo výške 300,- eur až do úplného zaplataenia tohto plnenia so zročnosťou prvej splátky do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, so zročnosťou ďalších splátok do konca príslušného nasledujúceho kalendárneho mesiaca, pričom ak sa dostanú odporcovia I. až III. (povinní 1/,2/,3/) do omeškánia s úhradou akejkoľvek splátky, bude to mať za následok zročnosť celého zvyšku plnenia.

Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že exekúcia začala dôvodne a povinní nepreukázali ďalšie okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku ani dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná, a preto súd podľa § 50 ods. 1 EP námietky povinných 2/ a 3/ proti exekúcii zamietol ako neopodstatnené.

K návrhu povinnej 3/ na zastavenie exekúcie súd uvádza, že povinná 3/ vo svojom podaní neuviedla žiadne nové skutočnosti, jej podanie sa svojím obsahom zhoduje s podaním zo dňa 18.02.2015 (námietky). Súd k predmetnému ešte poznamenáva, že exekučné predpisy upravujú vymáhanie pohľadávok tak, aby nebolo siahnuté na existenčné minimum povinnej osoby. Niektoré veci a pohľadávky sú vylúčené z exekúcie alebo je limitovaný rozsah exekúcie (napr. rozsah zrážok zo mzdy, z iných príjmov a pod.).

Na základe vyššie uvedených skutočností a poukázáním na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťela, proti ktorému zákon odvolanie neprípúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.