

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 6C/85/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915204742
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915204742.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Jozefom Turzom v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35717769, zastúpený JUDr. Vratislav Šteffek, advokát, K. M. O. X, O., proti odporcovi: E. V., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX, v konaní o zaplatenie 260,12 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 108,12 € do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z uvedenej sumy 108,12 € od 13.5.2014 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi trovy konania 38,56 €, ktoré mu je odporca p o v i n n ý zaplatiť na účet právneho zástupcu JUDr. Vratislava Šteffeka do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa vo svojom písomnom návrhu domáhal voči odporcovi zaplatenia 260,12 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z uvedenej sumy od 13.5.2014 do zaplatenia, ako aj trov konania, keď uviedol, že 5.6.2013 uzavrel s odporcom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 420131424 na čiastku 400 € za odplatu vo výške 152 €. Zmluvou sa odporca zaviazal celkovú čiastku vo výške 552 € uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2 € a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 54,60 €. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky bol navrhovateľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa zmluvné strany nedohodli inak. Odporca do dňa podania návrhu na súd uhradil 291,88 €, pričom posledná uhradená suma vo výške 71 € bola uhradená 11.2.2014. Vzhľadom na to, že odporca neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ mu oznámil stratu výhody splátok podľa § 53 ods.8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 3.10.2013 upozornil navrhovateľ odporcu na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 21.10.2014 navrhovateľ oznámil odporcovi, že celý dlh (zahŕňujúci nesplatenú časť úveru a odplaty) sa stal splatným ku dňu 12.5.2014. Po zosplatnení záväzku zo zmluvy o úvere navrhovateľ neevidoval žiadnu ďalšiu úhradu. Ku dňu vypracovania návrhu na súd činila dlžná čiastka 260,12 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 552 € a čiastkou vo výške 291,88 €, ktorá bola uhradená odporcom (552,00 € - 291,88 € = 260,12 €).

Odporca sa na pojednávanie neustanovil, keď zásielku zo súdu obsahujúcu predvolanie včetně návrhu a príloh si na pošte ani nevyzdvihol.

Súd sa oboznámil so Zmluvou č. 420131424 uzavretou medzi navrhovateľom a odporcom zo dňa 5.6.2013, z ktorej zistil, že navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 400 € za odplatu 152 €, RPMN pri splatnosti úveru 13 mesiacov 67,70 %, celková dlžná čiastka na úhradu 552 €, ktorú sa zaviazal odporca zaplatiť v 13 stanovených splátkach. Ďalej s obchodnými podmienkami, predžalobnou opomienkou - výzvou k úhrade dlžnej sumy.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods.1 cit. zákona, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods.1 veta prvá cit. zákona, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky.

Podľa ods.2 cit. §-u, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, účinného k 5.6.2013, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), d) cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods.2 písm. j), y) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods.2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods.1 písm. b), d) cit. zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 písm. a) až k), r) a y), d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods.2 cit. §-u, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Podľa ods.3 cit. §-u, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods.4 cit. §-u, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 cit. zákona, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ods.9 cit. §-u, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 517 ods.2 cit. zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Vychádzajúc z uvedených zákonných ustanovení a po vykonanom dokazovaní súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom. Súd mal za preukázané z tvrdení navrhovateľa, ako aj listinných dôkazov ním predložených, že účastníci konania uzavreli 5.6.2013 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 420131424 vychádzajúc z ich charakteru, keďže navrhovateľ ako právnická osoba poskytol odporcovi úver v rámci svojho podnikania a odporca ako spotrebiteľ nekonal v rámci obchodnej činnosti, ako aj predmetu zmluvy, ktorým bol záväzok navrhovateľa poskytnúť dočasne odporcovi finančné prostriedky a odporcu tieto vrátiť a uhradiť odplatu. Ďalej mal súd za preukázané z tvrdení navrhovateľa, ako aj listinných dôkazov ním predložených, že odporca si svoje povinnosti zo zmluvy riadne a včas neplnil a preto následne po výzve navrhovateľa uskutočnenej v súlade s § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka došlo k zosplateniu pohľadávky podľa § 565 Občianskeho zákonníka a na strane odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi rozdiel medzi poskytnutou čiastkou 400 € a uhradenou sumou 291,88 €, t.j. 108,12 €, spolu s úrokom z omeškania z uvedenej sumy od zosplatenia priznanej pohľadávky 13.5.2014 až do zaplatenia s tým, že vo zvyšnej časti predstavujúcej dohodnutú odplatu 152 €, súd návrh navrhovateľa zamietol, keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov, keďže táto je určená za 13 mesiacov a teda je v neprospech spotrebiteľa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 OSP, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Keďže navrhovateľ sa vo svojom návrhu domáhal zaplatenia 260,12 € a bola mu priznaná suma 108,12 €, mal 41,58 % úspech v spore a odporca mal 58,42 % úspech v spore, t.j. úspech navrhovateľa predstavoval rozdiel 16,84 %, ktoré mu priznal z ním uplatnených trov, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia, podanie návrhu na súd a účasť na pojednávaní 20.10.2015 3x po 21,58 € + režijný paušál 8,39 € + 20 % DPH, náhrada za stratu času pri ceste z Bratislavy do Ružomberka a späť 20.10.2015 vo výške 67,10 € (6 hodín cesta autom Bratislava - Ružomberok a späť, t.j. 12 polhodín x 13,98 € + 20 % DPH), z ktorých si navrhovateľ uplatnil 1/3 vzhľadom na zastupovanie klienta aj na pojednávaní v konaní pod sp.zn. 6C/97/2015 a 6C/99/2015, cestovné náhrady za cestu Bratislava - Ružomberok a späť 20.10.2015 vo výške 53,65 €, z ktorých si navrhovateľ uplatnil 1/3 vzhľadom na zastupovanie klienta na pojednávaní v konaní pod sp.zn. 6C/97/2015 a 6C/99/2015, a to opotrebenie vozidla 0,183 x 520 km = 95,16 € + 20 % DPH, náhrada za PHM 6,73 x 1,114 x 520 / 100 = 38,98 € + 20 % DPH pri vzdialenosti z Bratislavy do Ružomberka a späť 520 km, priemernej spotrebe VW Touran 1,9 6,73 lit/100 km a cene pohonných hmôt (nafta) 1,114 € /lit a sume základnej náhrady za každý 1 km jazdy 0,183 €, spolu trovy konania 228,63 €, z ktorých 16,84 % predstavuje 38,56 €.

Súd konal a rozhodoval v neprítomnosti odporcu, vychádzajúc z ust. § 101 ods.2 OSP, podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihladne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. Vzhľadom na to, že bol odporca na pojednávanie riadne predvolaný, súd vychádzal z ust. § 47 ods.2 OSP, podľa ktorého ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tohto súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.