

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 0T/109/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715896467
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715896467.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Marián Rošak na hlavnom pojednávaní konanom 20.10.2015
t a k t o

r o z h o d o l :

Obžalovaný
B. V., nar. XX.XX.XXXX v K.,
trvale bytom M. Ž., t.č. vo výkone väzby v ÚVV Žilina

u z n á v a s a v i n n é h o , ž e

dňa 22.09.2015 v čase okolo 08:10 hod. v predajni HM Tesco, OC Turiec č. 1 v Martine si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil tým spôsobom, že z predajnej plochy predajne - z oddelenia liehovín, zobral 1 ks 0,5l fľaša hruškovej liehoviny v hodnote 4,89 €, ktorú si vložil do nákupného košíka a následne v časti nealkoholických nápojov, konkrétne pri regáloch s džúsmi si predmetný tovar vložil do vrečka saka, ktoré mal v tom čase na sebe a prešiel popri pulte pri informáciách bez zaplattenia tovaru, kde ho pracovník SBS, ktorý jeho pohyb monitoroval prostredníctvom kamerového systému predajne zadržal a predviedol na strážené pracovisko, kde vyložil odcudzený nepoškodený tovar, pričom krádežou by vznikla škoda pre spoločnosť Tesco Stores SR, a. s. IČO: 31321828, so sídlom v Bratislave, Kamenné nám. 1/A vo výške 4,89,-€ a uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 06.11.2014 bol príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru Žilina - západ postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kde mu bola v rámci blokového konania uložená pokuta nezaplattená na mieste vo výške 20 €, číslo pokutového bloku 15008321 za krádež tovaru v predajni potravín Billa, Mirage v Žiline a aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/11/2015 z 30.01.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.05.2015, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere dva mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/67/2015 z 26.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.05.2015, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona a bol mu uložený trest vo výmere dva mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Samosudca vyhotovil v súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, a obžalovaný i za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech, vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.