

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5P/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615206459
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615206459.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. C., T.. XX.X.XXXX, H. F. XXX/XX, H. I., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: W. C., T.. X.XX.XXXX, zomrelá XX.X.XXXX a Ľ. C., T.. XX.X.XXXX, U. C. G. XXXX/X, G., toho času bytom F. G. G. G., Š. XXXX/XXB, G. o návrhu navrhovateľov: 1. M. Š., T.. XX.X.XXXX, H. F. XXX/XX, H. I. a 2. H. Š., T.. XX.X.XXXX, H. F. XXX/XX, H. I. na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletú D. do pestúnskej starostlivosti manželov H. Š., T.. XX.X.XXXX a M. Š., T.. XX.X.XXXX, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

H. Š. a M. Š., ako pestúni, sú p o v i n n í vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú D. a právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

Súd u r č u j e otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej D. v minimálnom rozsahu, mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, splatnou na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Senica, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, vopred, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovatelia M. Š. a H. Š. sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.7.2015 domáhali zverenia maloletej D. do pestúnskej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti otcovi voči maloletej D. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona. V odôvodnení návrhu uviedli, že maloletá D. bola rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7P/48/2013 zo dňa 10.9.2013 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke v 2. rade a odvtedy sa o maloletú starajú. Maloletá D. sa po smrti matky začala starať o otca, ktorý je na invalidnom vozíku. Otec má vážne zhoršený zdravotný stav, čo sa začalo odzrkadľovať i v prístupe k maloletej D.. Maloletá mu mala poskytovať riadnu starostlivosť a plne nahradiť matku. Rodinné prostredie otca nebolo pre maloletú D. vhodné a neprispievalo k jej zdravému fyzickému a psychickému vývoju. Navrhovatelia uzavreli manželstvo dňa 15.11.2011 a dňa 11.7.2015 sa im narodila dcéra G.. Obaja majú záujem sa spolu starať a vychovávať maloletú D., a preto sa ako manželia rozhodli, že požiadajú o jej zverenie do pestúnskej starostlivosti. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave zo dňa 7.7.2015 boli navrhovatelia zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť a vybrali si formu pestúnskej starostlivosti.

Otec maloletej sa k návrhu navrhovateľov v 1. a 2. rade nevyjadril.

Kolízny opatrovník odporučil návrhu navrhovateľov v 1. a 2. rade vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 7.7.2015 o zapísaní navrhovateľov v 1. a 2. rade do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, vyjadrením F. G. G. G., T. B., W.M. G. I. Z. B., prepúšťacou správou Nemocnice s poliklinikou Skalica, a.s. ohľadom L. C., rozhodnutím I. G. o umiestnení otca maloletej D. do zariadenia na poskytovanie opatrovateľskej služby, Zmluvou č. XX/XXXX zo dňa 1.2.2014 a jej dodatkom zo dňa 4.5.2015, potvrdením o výške invalidného dôchodku otca maloletej D., potvrdením Sociálnej poisťovne, pobočka G., správou I. G., správou B. H. I., správou kolízneho opatrovníka o prešetroaní pomerov, záverečnou správou o príprave na náhradnú rodinnú starostlivosť zo dňa 25.6.2015, výpisom z Registra trestov navrhovateľa v 1. rade aj navrhovateľky v 2. rade, potvrdením o zárobkoch navrhovateľov v 1. a 2. rade, potvrdením o zdravotnom stave navrhovateľov v 1. a 2. rade, potvrdením o zdravotnom stave maloletej D., rodným listom maloletej D. a zistil tento skutkový stav vecí:

Maloletá D. je dieťa narodené z manželstva matke W. C., T. X.XX.XXXX, zomrelej XX.X.XXXX a otcovi L. C., T. XX.X.XXXX.

Otec je odkázaný na poskytovanie sociálnej služby v zariadení opatrovateľskej služby pobytovou formou a bola mu doporučená 24 hodinová starostlivosť druhej osoby. Trpí X. J.S. D. Z. podmienenou s X. C. stavu a S. Z. B. C.. Od 21.11.2014 je klientom F. G. G. G., T.B., kde za sociálne služby hradí čiastku 381,73 € mesačne a tiež čiastku 49,52 € zo svojho príjmu. Mesačne poberá invalidný dôchodok vo výške 470,30 € a vdovecký dôchodok vo výške 92,50 €.

Navrhovatelia v 1. rade a 2. rade bývajú spolu s maloletou D. a maloletou G. v B. H. I., rodinné vzťahy majú usporiadané, rodina nie je konfliktná a neprejavuje sa problémovo. Obývajú rodinný dom, ktorý je moderne a vkusne zariadený. Maloletá sa u navrhovateľov cíti dobre, má tu svoje zázemie a silný pocit bezpečia. Navrhovatelia boli po absolvovaní prípravy dňa 7.7.2015 zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť formou pestúnskej starostlivosti. Obaja navrhovatelia nemajú záznam v registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a sú po fyzickej aj psychickej stránke schopní vykonávať pestúnsku starostlivosť. Navrhovateľ v 1. rade je zamestnaný v spoločnosti M., G..M..B.. I. od 6.9.2010. Pracovné úlohy si plní zodpovedne, pričom v prípade potreby je ochotný pre výkon práce nadčas. Nadriadení vyjadrujú s ním spokojnosť ako pracovne, tak aj osobnostne. Jeho priemerný mesačný čistý zárobok od septembra 2014 do augusta 2015 je 840,00 €. Navrhovateľka v 2. rade je zamestnaná v spoločnosti M., G..M..B.. I. od 6.9.2010. Pracovné úlohy si plní zodpovedne, pričom v prípade potreby je ochotná pre výkon práce nadčas. Nadriadení sú s jej prácou a pracovnou morálkou spokojní. Jej priemerný mesačný čistý zárobok od septembra 2014 do mája 2015 je 617,00 €. Od 1.6.2015 nastúpila na materskú dovolenku, pričom poberá materské vo výške 590,00 € mesačne a rodinné prídavky na maloletú G. a maloletú D. na každú po 23,52 € mesačne.

Maloletá D. je žiačkou 8. ročníka Základnej školy v H. I.. Dosahuje dobré študijné výsledky. Školskú dochádzku má pravidelnú. Nemá zdravotné problémy závažného charakteru, prekonáva bežné detské ochorenia. V škole sa stravuje, za obedy platí 20,00 € mesačne. Platené krúžky nenavštevuje

Podľa § 48 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. (ďalej len „Zákon o rodine“), ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 48 ods. 3 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý

manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 50 ods. 5 Zákona o rodine, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1, veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 146 ods. 1, písm. a) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Súd z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľov na zverenie maloletej D. do ich pestúnskej starostlivosti je dôvodný a je možné mu vyhovieť. Navrhovatelia majú záujem stať sa pestúnmi a spĺňajú predpoklady pestúnov v zmysle ustanovenia v § 48 ods. 2 a 3 Zákona o rodine. Zverenie maloletej D. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov odporučil aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v G., ktorý vykonal šetrenie v rodine navrhovateľov. Otec maloletej sa k návrhu nevyjadril, má vážne zdravotné problémy a je sám odkázaný na poskytovanie sociálnej služby v zariadení opatrovateľskej služby pobytovou formou a bola mu doporučená 24 hodinová starostlivosť druhej osoby. Matka dňa 17.2.2007 zomrela. O maloleťu sa starajú navrhovatelia na základe rozsudku tunajšieho súdu, ktorým bola maloleťá D. zverená do osobnej starostlivosti svojej sestry, teda navrhovateľky v 2. rade. Pomery v rodine pestúnov sú predpokladom pre zdravý vývoj maloletej D., a teda zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, ktorí riadne a po všetkých stránkach zabezpečujú starostlivosť o maloleťu D. už 2 roky, je v záujme maloletej. Vyživovacia povinnosť rodičov k maloletej trvá do času, kým dieťa nebude schopné samé sa živiť. Súd určil otcovi v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 zákona o rodine povinnosť prispievať na výživu maloletej D. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa mesačne, pretože každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť aspoň v minimálnom rozsahu určenom zákonom. Výška vyživovacej povinnosti je určená vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa mesačne, a preto súčasne so zvýšením sumy životného minima sa zvyšuje aj výška vyživovacej povinnosti otca voči maloletej. Výživné má otec povinnosť platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ako miestne príslušnému orgánu sociálnoprávnej ochrany detí. V súčasnej dobe predstavuje 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa sumu 27,13 €.

Súd rozhodol o trovách konania podľa § 146 ods. 1, písm. a) Občianskeho súdneho poriadku a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou Okresného súdu Senica, Námestie oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, v 4 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe

vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).