

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/136/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011671
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115011671.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti obvinenému D. L., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom N. nad H., G. XXX/XX, pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou v Trenčíne dňa 20. októbra 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. g/ Tr. por. s poukazom na § 216 ods. 1 Tr. por. súd podmienienečne zastavuje trestné stíhanie vedené proti obvinenému D. L., nar. XX.XX.XXXX, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 3T/136/2015, pre skutok právne posúdený ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase v nočných hodinách zo dňa 25.10.2014 na deň 26.10.2014 na železničnom moste medzi obcami U. a D. našiel platobnú kartu č. XXXXXXXX*****XXXX vydanú Slovenskou sporiteľňou a.s. na meno G. F., ktorú neoprávnene použil dňa 26.10.2014 o 02.47 hod. na čerpacej stanici Avanti v Dubnici nad Váhom na nákup tovaru v hodnote 15,10 Eur a v ten istý deň o 04.07 hod. na čerpacej stanici OMV v Trenčíne na nákup tovaru v hodnote 19,78 Eur, čím G. F. spôsobil škodu vo výške 34,88 Eur.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

odôvodnenie:

Dňa 15.10.2015 podal prokurátor okresnej prokuratúry na Okresný súd Trenčín pod č. 2Pv 19/15/3309-18 obžalobu na obvineného D. L. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v podanej obžalobe, ako aj vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preštudovaním spisového materiálu bolo zistené, že v predmetnej trestnej veci sú splnené zákonné podmienky na odklon od štandardného trestného konania s použitím inštitútu podmienienečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Tr. por. Ide o prostriedok slúžiaci na urovanie vzniknutých konfliktov medzi páchatelom trestného činu a poškodeným (obeťou).

Podľa § 241 ods. 1 písm. g/ Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie podmienienečne zastaví podľa § 216 ods. 1.

Podľa § 241 ods. 4 Tr. por. proti rozhodnutiu uvedenému v odseku 1 písm. a/ až h/ môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť, ktorá má, ak nejde o prerušenie trestného stíhania, odkladný účinok.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

V predmetnej veci je trestné stíhanie vedené proti obvinenému D. L. pre prečin s hornou hranicou trestnej sadzby 5 rokov, pričom:

- obvinený D. L. bol v prípravnom konaní poučený o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania s tým, že s touto možnosťou súhlasil a aj ju navrhol;
- obvinený D. L. sa k spáchaniu stíhaného skutku v plnej miere priznal, pričom z obsahu trestného spisu nevyplynuli žiadne odôvodnené pochybnosti o vykonaní takéhoto jeho vyhlásenia v zmysle § 216 ods. 1 písm. a/ Tr. por., teda že by toto bolo neslobodné, nevážne či nezrozumiteľné;
- obvinený D. L. sa zaviazal nahradiť spôsobenú škodu do skončenia vyšetrovania, čo možno chápať aj ako úprimné oľutovanie činu;
- poškodený G. F. do zápisnice o svojom výsluchu dňa 08.06.2015 uviedol, že Slovenská sporiteľňa, a.s. mu na základe jeho reklamácie vrátila sumu 34,88 €, pričom inú škodu si od obvineného D. L. neuplatňuje;
- poverená zamestnankyňa poškodenej spoločnosti - Slovenská sporiteľňa, a.s. JUDr. H. H. dňa 11.08.2015 do zápisnice o svojom výsluchu uviedla, že reklamácie na použitie bankomatovej karty boli zo strany poškodenej spoločnosti uznané, pričom klientovi - G. F. boli pripísané na jeho účet finančné prostriedky vo výške 34,88 €, ktorú žiadala poškodená spoločnosť z tohto dôvodu uhradiť od obvineného D. L., čím sa pripojila k trestnému konaniu; zároveň prejavila súhlas aj s tým, aby bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie;
- z úradného záznamu vyšetrovateľa PZ na č.l. 47 vyšetrovacieho spisu vyplynulo, že poverená zamestnankyňa poškodenej spoločnosti - Slovenská sporiteľňa, a.s. JUDr. H. H. dňa 23.09.2015 na telefonický dopyt vyšetrovateľovi PZ oznámila, že obvinený D. L. uhradil poškodenej spoločnosti škodu vo výške 34,88 €;
- obvinený D. L. nebol v minulosti súdne trestaný;
- obvinený D. L. nebol od roku 2000 priestupkovo prejednávaný.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospela samosudkyňa k záveru, že v danej trestnej veci boli splnené všetky zákonné podmienky pre uplatnenie inštitútu podmiennečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Tr. por. s tým, že má za to, že takéto rozhodnutie možno dôvodne považovať za dostačujúce z hľadiska dosiahnutia účelu, ktorý sa inak sleduje prejednaním veci súdom a uložením trestu, príp. upustením od potrestania, s prihliadnutím na osobné pomery obvineného a jeho doterajší život, ktorý viedol, a okolnosti prípadu, ktoré tiež viedli k určeniu skúšobnej doby obvinenému v trvaní 1 (jeden) rok, ktorej dĺžku súd určil jednak z hľadiska okolností spáchaného trestného činu (najmä výšky spôsobenej škody), ako aj doterajšej beztrestnej či bezpriestupkovej minulosti obvineného.

Skúšobná doba začne obvinenému plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

Z naznačených dôvodov preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môžu prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Trenčín.

Podaná sťažnosť má odkladný účinok.