

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 11C/87/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715203103
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715203103.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Tatiana Sabadošová v právnej veci žalobcu Raiffeisenbank a.s., so sídlom Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, Česká republika, IČO: 492 409 01 zastúpeného Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 36 856 584 proti žalovanému X. P., nar. X.X.XXXX, naposledy bývajúceho vo P. W., P.O. Hviezdoslava XX/XXX, toho času na neznámom mieste zastúpeného opatrovníčkou T.. O. O., nar. X.X.XXXX, pracovníčkou Okresného súdu Trebišov, o zaplatenie sumy 62.200,04 CZK s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 62.200,04 CZK, zmluvný úrok vo výške 28,90 % ročne zo sumy 50.000,- CZK od 4.7.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 59.959,44 CZK od 4.7.2014 do zaplatenia, trovy konania v sume 135,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 239,23 € na účet právneho zástupcu žalobcu Havel, Holásek & Partners s.r.o. advokátska kancelária a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Z r u š u je platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Michalovce č.k. 11C 87/2015-39 zo dňa 15.4.2015 v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou došlou na tunajší súd domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 62.200,04 CZK, zmluvný úrok vo výške 28,90 % ročne zo sumy 50.000,- CZK od 4.7.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 59.959,44 CZK od 4.7.2014 do zaplatenia a trov konania. Odôvodnil to tým, že dňa 19.9.2013 uzavrel so žalovaným Zmluvu č. XXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky banky, Obchodné podmienky pre osobné úvery banky a Informácie o finančných službách uzatváraných na diaľku, s ktorými sa žalovaný v zmysle článku I. bod 8 Zmluvy oboznámil a súhlasil s nimi. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 50.000,- CZK, ktorý sa zaviazal žalovaný splácať v mesačných splátkach vo výške 2.541,- CZK, pričom jednotlivé splátky úveru sú splatné vždy k 20. kalendárnemu dňu v mesiaci. Zároveň sa účastníci dohodli, že ročná úroková sadzba predstavuje 28,90% a RPSN (RPMN) 33,17%. Táto bola počítaná podľa zák. č. 321/2001 Sb o niektorých podmínkach sjednávani spotrebiteľského úveru v platnom znení. Žalovaný neuhradzoval mesačné splátky riadne a včas na základe čoho žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť všetkých neuhradených splátok. O tejto skutočnosti bol žalovaný informovaný listom zo dňa 24.6.2014, ktorý bol odoslaný 26.6.2014 a v ktorom bol vyzvaný k okamžitej úhrade pohľadávky. Doručenie podľa čl. 7.8.1. Všeobecných obchodných podmienok v tomto prípade nasáva piatym dňom od odoslania, prehlásenie bolo teda doručené dňa 3.7.2014. Žalobcovi ku dňu podania žaloby vznikla pohľadávka nasledovne: splátky úveru 50.000,- CZK, zmluvný úrok 9.959,44 CZK, úrok z omeškania 2.240,60 CZK, spolu

62.200,04 CZK. Žalovaný od dňa vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru neuhradil žalobcovi žiadnu časť pohľadávky.

Vo veci bol vydaný tunajším súdom vyššie označený platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, pretože sa nezdržiava na adrese trvalého pobytu a jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť. Súd z tohto dôvodu zrušil platobný rozkaz a pre toto konanie mu ustanovil opatrovníčku (§ 29 O.s.p.). Opatrovníčka sa k veci nevyjadřila.

Súd zistil z predložených listinných dôkazov, a to z návrhu na uzavrení smlouvy o Rychlé půjčce č. XXXXXXXX, že účastníci uzavreli dňa 19.9.2013 túto zmluvu predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 50.000,- CZK, ktorý sa zaviazal žalovaný splácať v mesačných splátkach vo výške 2.541,- CZK, pričom jednotlivé splátky úveru súd splatné vždy k 20. kalendárnemu dňu v mesiaci. Zároveň sa účastníci dohodli, že ročná úroková sadzba predstavuje 28,90% a RPSN (RPMN) 33,17%. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti, t.j. riadne a včas nesplácal splátky úveru tak bol žalobca v súlade s čl. 15, odst. 2 Produktových podmínek pro osobní úvěry Raiffeisenbank, a.s. oprávnený jednostranne a s okamžitou platnosťou prehlásiť vyčerpané čiastky úveru vrátane úrokov a všetkých ostatných finančných záväzkov za okamžite splatné, čo urobil písomne listom zo dňa 24.6.2014 (č.l. 27), v ktorom bol zároveň vyzvaný k okamžitej úhrade pohľadávky. Dlžná čiastka bola ku dňu okamžitej splatnosti vyčíslená na 62.200,04 CZK.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Z predložených listinných dôkazov súd mal za preukázané v tomto konaní, že žalovaný porušil dohodnuté zmluvné podmienky a aj napriek opakovaným výzvam neuhradil zostatok poskytnutého úveru - dlžných splátok v sume 50.000,- CZK. Súd preto v tejto časti žalobe vyhovel.

V zmysle VOP sa žalovaný zaviazal, že bude žalobcovi za vyčerpaný a nesplatený úver, alebo jeho časť platiť úroky vo výške dohodnutej úrokovej sadzby 28,90% ročne. Z tohto dôvodu súd vyhovel aj v tejto časti žalobe a uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi aj zmluvný úrok vo výške 28,90 % ročne zo sumy 50.000,- CZK, t.j. z nesplatenej sumy úveru od 4.7.2014 do zaplatenia. Zároveň mu uložil povinnosť uhradiť žalobcovi dlh na zmluvnom úroku v celkovej sume 9.959,44 CZK.

Zároveň súd priznal žalobcovi nárok na úhradu riadneho úroku z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 59.959,44 CZK od 4.7.2014 do zaplatenia v súlade s ust. § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., keďže sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním dlžných súm.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal aj nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému vo výške 135,50 € a trov právneho zastúpenia, ktorých sumu vyčísľil právny zástupca žalobcu v sume 239,23 € vrátane DPH za 2 úkony právnej pomoci á 91,29 € (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd), náhradu režijného paušálu 2 x 8,39 €, 20% DPH, Trovy právneho zastúpenia súd priznal v súlade s ust. §§ 10, 13a ods. 1 písm. a/, c/, 15, 16 ods. 3, 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.