

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/181/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214200566
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214200566.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou, v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava 26, Pribinova 25, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, proti odporcom 1) K. M., N.. XX.X.XXXX, A. A.. N.M. XXX/XX, XXX XX M. K., C. .Č.. A. B. XXX/XX, W. , X) Q. M., N.. XX.X.XXXX, A. A..N. XXX/XX, XXX XX M. K., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov 1/ a 2/ Spotrebiteľského združenia OSA, Fedinova 9, 851 01 Bratislava, IČO: 42260086, o zaplatenie 1 078,14 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcom 1/ a 2/ sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov 1/ a 2/ Spotrebiteľské združenie OSA, Bratislava sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcom povinnosť zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 1078,14 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 04.10.2012 až do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 22.04.2009 uzatvoril s odporcom 1/ Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 796,65 Eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa odporca 1/ zaviazal splatiť v 36 mesačných splátkach vo výške 44,88 Eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Odporca 2/ pristúpil k záväzkom odporcu 1/ ako spoludlžník v zmysle ust. § 533 Občianskeho zákonníka. Na základe žiadosti odporcu sa dohodli na odklade splátok č. 28, 29, 30, 34 a tieto sa odporca zaviazal splatiť ako splátky č. 61, 62, 63, 64. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol odporcovi v 1.rade revolving a to dňa 22.11.2010 vo výške 1 077,12 Eur, ktorý sa odporca v 1. rade zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 44,88 Eur. Ďalej uviedol, že odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 27, do uplatnenia jeho práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, zaplatil len sumu 1464,66 Eur. Ďalej uviedol, že vzhľadom na to, že odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátky č. 28 o viac ako tri mesiace, uplatnil si právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. okamžitú splatnosť úveru. Odporca mala uhradiť sumu 1 228,14 Eur dňa 04.10.2012, túto sumu neuhradil. Na súdne pojednávanie boli navrhovateľ a jeho právna zástupkyňa riadne predvolaní, navrhovateľ podaním zo dňa 13.10.2015 ospravedlnil ich neúčasť a zároveň uviedol, že súhlasí s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti.

Odporcovia 1,2 boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní, svoju neúčasť písomne ospravedlnili z dôvodu, že sú pracovne vycestovaní mimo územia SR.

Vedľajší účastník na strane odporcov Spotrebiteľské združenie OSA , Bratislava svoju neúčast písomne ospravedlnil a žiadal súd ,aby konal v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s oznámením o zosplatnení zo dňa 12.09.2012, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 22.04.2009, návratkou doručky o doručení oznámenia o zosplatnení odporcovi 1/ na č. I. 8 spisu, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 22.04.2009, kartou klienta č. zmluvy XXXXXXXXXXXX, platobným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 15.04.2014 č. k. 2Ro/32/2014-16, odporom proti platobnému rozkazu, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 03.03.2015 č. k. 2C/181/2014-38, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 01.06.2015 č. k. 2C/181/2014-48.

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že dňa 22. 04. 2009 účastníci uzatvorili Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a to navrhovateľ ako veriteľ a odporcovia 1/, 2/ ako dlžníci. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ poskytol úver vo výške 24.000,- Sk/796,65 Eur, ktorý úver sa odporcovia a zaviazali splácať v 36 mesačných splátkach v sume 1.352,- Sk 44,88 Eur. Z časti 6 zmluvy „údaje o schválenom revolvingovom úvere“ vyplýva, že poskytnutá čiastka úveru predstavovala 796,65 Eur, zmluvná odmena (predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom) 818,96 Eur, RPMN za úver 63,57 %, ročná úroková sadzba úveru 68,89% ,priemerná RPMN za úver 34,49%,poskytnutá čiastka revolvingu 452,37 Eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 624,71 Eur, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 55,02 %,ročná úroková sadzba revolvingu 67,98 %. Podľa tvrdenia navrhovateľa odporcovi 1/ poskytol dňa 22.11.2010 revolving vo výške 1 077,12 Eur, ktorý sa odporca 1/ zaviazal zaplatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 44,88 Eur v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára. Z karty klienta súd zistil, že vyplatená čiastka vrátane revolvingov predstavuje sumu 1.042,12 Eur, doposiaľ bola splatená suma 1614,66Eur, zostáva doplatiť suma 1 078,14 Eur.

Podľa ustanovenia § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere, musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ustanovenia § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2, Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov , zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
 - b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
 - c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
 - d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
 - e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
 - f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
 - g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
 - h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
 - i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
 - j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
 - l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
 - m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
 - n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
 - o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
 - p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
 - q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.
- Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe
- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
 - b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. k však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 1 078,14 Eur istiny s príslušenstvom, z titulu poskytnutia finančných prostriedkov na základe zmlúv o revolvingovom úvere. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník stále platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Úver je odplätný právny úkon. Podľa názoru súdu však navrhovateľ ničím súdu nepreukázal, že by išlo medzi účastníkmi o revolving, teda že by finančné prostriedky odporcom dopĺňal. Z dôkazov predložených navrhovateľom vyplýva, že sa jedná o úverovú zmluvu, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Spotrebiteľská zmluva, teda zmluva medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadá pod ochranu § 54 ods. 1 Obč. zákonníka, navrhovateľ bol od uzatvorenia zmluvy s odporcami v postavení dodávateľa a odporcovia v postavení spotrebiteľov. Mal preukázané, že úverová zmluva uzavretá medzi

účastníkmi má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač. Teda spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu podľa svojej predstavy naformuloval, alebo zmluvný vzťah nevznikne. Za takého stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu. Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS zo dňa 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „Smernica“). Túto Smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. V zmysle čl. 3 Smernice, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá, sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery, spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Súd poukazuje na to, že posudzovaná úverová zmluva svojim rozsahom, štruktúrou, ako i voľbou písma je štandardnou adhéznou zmluvou, pre ktorú je typický dlhý neprehľadný text napísaný miniatúrnym, ťažko čitateľným písmom, s odkazom na úverové zmluvné podmienky, tvoriace jej neoddeliteľnú súčasť. Podľa názoru súdu zmluva uzatvorená medzi účastníkmi obsahuje viaceré zmluvné podmienky, ktoré sú neprímerané, je tu zrejmá existencia nekalej obchodnej praxe žalobcu vrátane praxe s používaním takmer nečitateľného textu v časti zmluvy ako aj zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a to so zreteľom na ustanovenia Smernice ako aj § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorá nemôže požívať právnu ochranu. Ak sa totiž právo uplatňuje po použití nekalej obchodnej praxe, ide o výkon práva v rozpore s dobrými mravmi v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd zistil, že články 7 až 12 predmetnej zmluvy sú vytlačené neprehľadne, bez zvýraznenia textu a menším písmom, ktoré je takmer nečitateľné, a hoci odporcovia ako spotrebiteľia svojím podpisom v zmluve potvrdili, že sa s nimi oboznámili, podľa názoru súdu jej však ani ako priemerní spotrebiteľia nemohli porozumieť. V zmluve nie je vôbec špecifikovaná výška úroku, od ktorého sa mali odvíjať jednotlivé mesačné splátky, úroková sadzba, ani výpočet nákladov spojených so spotrebiteľským úverom. Zo zmluvy totiž vyplýva, že poplatok za uzavretie zmluvy je 1.500,-Sk/49,79 Eur, ale neobsahuje žiadny výpočet celkových nákladov. Zmluva neobsahuje ani dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje najmä náležitosti podľa ust. § 4 ods. 2 písm. g/ ,h/, m/ zákona č. 258/2001 Z. z., preto so zreteľom ust. § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 je potrebné považovať poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ ide o revolving zo dňa 22.11.2010, súd zmluvu o revolvingovom úvere bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by bol tento záväzkový vzťah individualizovaný so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje § 4 ods. 1, 2 zák. č. 258/2001 Z. z., pri nedodržaní predpísanej formy, považoval za neplatnú v zmysle ustanovenia § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd poukazuje na to, že v prípade, ak navrhovateľ mienil s odporcom uzavrieť nový záväzkový vzťah (zmluvu o revolvingovom úvere), bolo potrebné to uskutočniť zákonným spôsobom, v zmysle príslušných ustanovení Zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka, pri dodržaní predpísanej písomnej formy, presnej špecifikácie práv a povinností účastníkov ako aj ostatných zákonných náležitostí. Preto podľa názoru súdu, nedošlo k vzniku úverového vzťahu vyplývajúceho z ďalšieho revolvingového úveru. Pokiaľ ide o zmluvu zo dňa 22.04.2009, tento úver súd považoval za bezúročný a bez poplatkov, pokiaľ ide o revolving z 22.11.2010, túto zmluvu súd považoval za neplatnú a v prípade, ak by sa odporcovia na úrok navrhovateľa bezdôvodne obohatili, boli by povinní vydať mu obohatenie. Z karty klienta však mal súd nesporne preukázané, že zo strany navrhovateľa bola vyplatená suma 1 042,12 Eur, doposiaľ bola odporcami splatená suma 1 614,66 Eur. Z týchto dôvodov preto potom súd návrh navrhovateľa zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., a to na základe zásady úspechu. Odporca 1/, 2/ mali vo veci plný úspech, v spojení s konaním im trovy nevznikli, preto potom súd vyslovil, že odporcom 1/ a 2/ sa náhrada trov konania nepriznáva. Súd taktiež nepriznal náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov 1/ a 2/ Spotrebiteľské združenie OSA, Bratislava, pretože tomuto trovy nevznikli a ani si žiadne trovy neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 4 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).