

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 13C/51/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314222240  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314222240.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v právnej veci navrhovateľa: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, IČO: 30 807 484 pobočka Levice, Sv. Michala 4, Levice, proti odporcovi: H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX S., T. XX, o zaplatenie 132,30 eur s príslušenstvom, takto

### r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 132,30 eur, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodne po nadobudnutí právoplatnosti vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy vo výške 1126,90 eur navrhovateľovi. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že odporca H. F. bol rozhodnutím o priestupku Obvodného úradu Levice zo dňa 23.4.2013 č. ObÚ- LV-OVVS/2013/0078 uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu drobným ublížením na zdraví podľa ust. § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dňa 3.7.2011 dopustil voči svojej manželke J.. G. F.. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.5.2013 a vykonateľnosť dňa 14.6.2013. V dôsledku ublíženia na zdraví bola J.. G. F. práceneschopná a v období od 4.7.2011 do 14.11.2011 jej boli zo strany navrhovateľa vyplatené nemocenské dávky v sume 1126,90 eur.

Podľa ustanovenia § 238 ods. 1 zákona NR SR č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov má Sociálna poisťovňa právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania. Z tohto dôvodu bola odporcovi doručená výzva na úhradu č. 106/2014, ktorú do dnešného dňa neuhradil.

Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 21.1.2015 platobný rozkaz pod č.k. 14RO/696/2014-9, proti ktorému podal odporca v zákonnej lehote odpor a preto podľa § 174 ods. 2 veta prvá O.s.p. sa platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Odporca v podanom odpore uviedol, že navrhovateľ vymáha peňažné prostriedky neoprávnene za práceneschopnosť J.. G. F. pretože z dôvodu úrazu bola vypísaná od 4.7.2011 do 19.7.2011 pričom priložil kópiu PN. Poukázal v odpore tiež na to, že od 20.7.2011 bola práceneschopná s inou diagnózou, ktorá nesúvisí s poranením.

Navrhovateľ vo vyjadrení zo dňa 24.3.2015 k podanému odporu uviedol, že pre prešetrením u posudkového lekára Sociálnej poisťovne zistil, že dôvody uvádzané v odpore zodpovedajú skutočnosti, pretože menovaná od 20.7.2011 bola práceneschopná pre inú diagnózu. Navrhovateľ vzal návrh na

začatie konania späť v časti zaplataenie 994,60 eur pred prvým pojednávaním a preto súd konanie v časti o zaplataenie 994,60 eur podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. v časti späťvzatia uznesením zo dňa 3.8.2015 č.k. 13C/51/2015-25 zastavil. Navrhovateľ trval na vyplatení nemocenských dávok za obdobie od 4.7.2011 do 19.7.2011.

Navrhovateľ a odporca sa na nariadené pojednávanie nedostavili, predvolanie mali riadne a v čas doručené, neúčast' súdu neospravedlnili, o odročenie nepožiadali a preto súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu.

Účastníci konania nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd vykonal dokazovanie rozhodnutím o priestupku zo dňa 23.4.2013 vydaným Obvodným úradom Levice odbor všeobecnej vnútornej správy pod č. ObÚ-LV-OVVS/2013/00078, potvrdením vystaveným Sociálnou poisťovňou pobočka Levice dňa 13.2.2012 o výške vyplatených dávok vo výške 1126,90 eur pre J.. G. F. za obdobie od 4.7.2011 do 14.11.2011, potvrdením zo dňa 13.2.2012 o nemocenských dávkach vyplatených Sociálnou poisťovňou za obdobie od 4.7.2011 do 14.11.2011, výzvou Sociálnej poisťovne pod č. 106/2014 zo dňa 30.7.2014 odporcovi na zaplataenie sumy vo výške 1126,90 eur, lekársnym nálezom vystaveným ošetrujúcim lekárom pre poškodenú J.. G. F. zo dňa 18.7.2011, 4.7.2011, 11.7.2011.

Podľa § 49 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch priestupku sa dopustí ten, kto  
a/ inému ublíži na cti tým, že ho urazí alebo vydá na posmech,  
b/ inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví,  
c/ úmyselne uvedie nesprávny alebo neúplný údaj pred štátnym orgánom, pred orgánom obce alebo pred organizáciou za účelom získania neoprávnenej výhody,  
d/ úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním,  
e/ od iného násilím sám alebo za pomoci ďalších osôb vymáha majetkové práva alebo práva z nich vyplývajúce o ktorých sa domnieva, že mu patria bez vykonateľného rozhodnutie príslušného orgánu,  
g/ napomáha osobnou účasťou násilnému vymáhaniu majetkových práv alebo práv z nich vyplývajúcich, hoci na ich vymáhanie niet vykonateľného rozhodnutia príslušného orgánu.

Podľa § 238 ods. 1 zák.č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

Súd na základe vykonaného dokazovania podanému návrhu po čiastočnom späťvzatí v celom rozsahu vyhovel ako dôvodne podanému. Navrhovateľ si uplatnil podaným návrhom od odporcu zaplataenie sumy 1126,90 eur, ktoré vyplatil J.. G. F. z titulu jej práceneschopnosti v období od 4.7.2011 do 4.11.2011 v dôsledku ublíženia na zdraví odporcom čo vyplýva z rozhodnutia o priestupku vydaného Obvodným úradom Levice- odbor všeobecnej vnútornej správy dňa 23.4.2013 pod č. ObU-LV-OVVS /2013-0078. Odporca v podanom odpore poukazoval na to, že navrhovateľ neoprávnene vymáha peňažné prostriedky, pretože J.. G. F. bola vypísaná z dôvodu úrazu od 4.7.2011 do 19.7.2011, pričom bola práceneschopná s inou diagnózou od 20.7.2011. Následne navrhovateľ podaním zo dňa 24.3.2015 vzal späť návrh v časti o zaplataenie 994,60 eur, súd konanie v časti späťvzatia podľa § 96 ods. 1,3 O.s.p. uznesením zo dňa 3.8.2015 č.k. 13C/51/2015-25 zastavil. Navrhovateľ po preverení potvrdil, že argumentácia odporcu je dôvodn, pretože poškodená J..G.Ž. F. bola práceneschopná v súvislosti s protiprávnym konaním odporcu len od 4.7.2011 do 19.7.2011 a od 20.7.2011 bola práceneschopná pre inú diagnózu. Odporca doložil do súdneho spisu lekárske nálezy, z ktorých je zrejmé, že poškodená J.. G. F. bola práceneschopná z titulu úrazu, ktorý jej spôsobil odporca v období od 4.7.2011 ( vrátane) do 19.7.2011 ( vrátane).Následne preto navrhovateľ si uplatnil od odporcu sumu vo výške 132,30 eur za obdobie vyplatené na nemocenských dávkach poškodenej od 4.7.2011 do 19.7.2011.

Odporca na výzvu súdu po upresnení žalovanej istiny sa nevyjadril. Súd mal za to, že žalovanú sumu navrhovateľom po čiastočnom späťvzatí vo výške 132,20 eur uznáva.

V zákone č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení kde sa v § 238 ods. 1 sa uvádza, že Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok. Súd poukazuje na to, že navrhovateľ preukázal súdu, že vyplatené dávky nemocenského poistenia J.G. F. boli v dôsledku protiprávneho konania odporcu tak ako to vyplýva z rozhodnutia o priestupku zo dňa 23.4.2013 vydaného Obvodným úradom Levice odbor všeobecnej vnútornej správy pod č.: ObU-LV-OVVS/2013/0078. Navrhovateľ tiež výšku škody preukázal potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok a to potvrdením, ktoré vystavila Sociálna poisťovňa pobočka Levice dňa 13.2.2012 pod č. 130-900/0490/2011.

S poukazom na vykonané dokazovanie súd podanému návrhu pod čiastočnom späťvzatí ako dôvodnému vyhovel vo výške 132,30 eur. Odporca žalovanú sumu 132,30 eur nerozporoval.

O trovách konania súd rozhodne po nadobudnutí právoplatnosti vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa . jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

- toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
  - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
  - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( § 251 ods. 1. O.s.p.).