

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9C/120/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814221349  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814221349.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, XXX XX O., o zaplatenie 1.715,49 eur s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 747,95 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 747,95 eur od 8.1.2012 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie 179,45 eur s úrokom z omeškania 9,% ročne od 8.1.2012 do zaplatenia zastavuje.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Kežmarok, návrhom podaným 8.12.2014 uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie 1715 eur s úrokom z omeškania 9, % ročne od 8.1.2012 do zaplatenia a nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že s odporcom uzavrel dňa 4.8.2010 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol pôžičku 2577,6 eur. Odporca mal úver splácať v 48 mesačných splátkach v sume po 55,26 eur, pričom uhradil len sumu 672,6 eur. Vzhľadom k tomu, že odporca porušil svoje povinnosti, navrhovateľ listom z 24.12.2011 vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, ktoré odporca neuhradil.

Súd uznesením sp. zn. 9C/120/2015 z 19.5.2015 pripustil zmenu navrhovateľa tak, že na miesto doterajšieho navrhovateľa vstúpil nový účastník Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava.

Odporca uviedol, že v roku 2010 uzavrel zmluvu s pôvodným navrhovateľom, nevie v akej výške, viac k veci neuviedol.

Podaním z 20.10.2015 navrhovateľ zoberal návrh späť v časti o zaplatenie 179,45 ako zmluvnej pokuty pre omeškanie s platením splátok.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, listinnými dôkazmi, a to zmluvou o pôžičke, Všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou + doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 8.12.2014 uzavrela spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok a odporca zmluvu o poskytnutí pôžičky na základe žiadosti, ktoré sú uvedené v predtlačenej forme formulára. Odporcovi bola schválená výška pôžičky 1600,- eur s výškou mesačnej splátky 55,26 eur, ročnou úrokovou sadzbou 28,99 %, RPMN 28,99 %, sadzbou poistenia 2,9 %, priemernou hodnotou RPMN 20,72%, termínom konečnej splatnosti august/ 2014, celkovou sumou pôžičky 2577,6 eur, počtom splátok 48, mesačnou splátkou poistenia 1,56 eur, celkovými nákladmi spotrebiteľa 977,6 eur. Súčasťou zmluvy sú aj Všeobecné obchodné podmienky účinné od 11.6.2010.

Predžalobnou upomienkou z 24.12.2011 veriteľ vyzýval odporcu k zaplateniu 2017,52 eur do 3 dní od doručenia upomienky s tým, že odporca nebral vážne predchádzajúce upozornenia, preto ho žiadajú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy. Odporcovi bola doručená upomienka 4.1.2012.

Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že odporca úver splácal nepravidelne, celkom zaplatil 672,6 eur.

Vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu navrhovateľa o zaplatenie zmluvnej pokuty 179,45 eur s úrokom z omeškania 9,% ročne od 8.1.2012 do zaplatenia, podľa § 96 ods. 1 O.s.p. súd čiastočne konanie o zaplatenie zmluvnej pokuty zastavil.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

V predmetnej veci má súd preukázané, že účastníci uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku, pretože odporca požiadal navrhovateľa o pôžičku v súvislosti s pokrytím svojich osobných potrieb a na základe tejto žiadosti navrhovateľ poskytol úver, ktorým uvedené financovala. Svojou povahou ide však o spotrebiteľský úver, na ktorý sa v čase vzniku zmluvného vzťahu vzťahoval zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom je zrejmé, že navrhovateľ ako veriteľ poskytoval dočasne peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere odporcovi ako spotrebiteľovi. Je nepochybné, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu konala ako fyzická osoba spotrebiteľ.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona súd zistil, že výška pôžičky odporcovi predstavovala 1600,- eur, s výškou mesačnej splátky 55,26 eur, ročnou úrokovou sadzbou 28,99 %, RPMN 28,99 %, sadzbou poistenia 2,9 %, priemernou hodnotou RPMN 20,72%, termínom konečnej splatnosti august/ 2014, celkovou sumou pôžičky 2577,6 eur, počtom splátok 48, mesačnou splátkou poistenia 1,56 eur, celkovými nákladmi spotrebiteľa 977,6 eur. V zmluve je nesprávne uvedený údaj o celkovej sume úveru, pretože ak mala odporkyňa povinnosť splatiť spolu 48 x 55,26 eur, teda 2652,48 eur a veriteľ uvádza v zmluve celkovú sumu k zaplateniu 2577 eur, je tento údaj nesprávny a tým je nesprávne uvedený aj údaj o RPMN, pretože celkové náklady spotrebiteľa sú evidentne tvorené aj inou zložkou ako úrokom /§ 9 ods. 2 písm. i/ zákona/. Zmluva ďalej neobsahuje presný údaj o konečnej splatnosti úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože tento nemôže byť uvedený údajom: august 2014, ale musí byť uvedený presným časovým údajom, teda dátumom, kedy konečná splatnosť úveru nastáva, tak, aby spotrebiteľ mal jasnú predstavu o presnom časovom období, kedy bude úver splatný. Rovnako nie je v súlade so zákonnou požiadavkou pri uvedení výšky a počtu splátok uvedený správny údaj o výške počte a termínoch splácania istiny, úrokov a iných poplatkov tak, ako predpokladá § 9 ods. 2 písm. k/citovaného zákona. V zmluve sa nenachádza údaj o splatnosti mesačných splátok a v rámci nej istiny, úrokov a iné. V zmluve nie sú jasne uvedené celkové náklady spotrebiteľa, ktoré sú uvedené 977,6 eur, avšak podľa zmluvy musí spotrebiteľ v súvislosti s úverom poskytnúť 2652,78 eur, pri úvere

1600 eur sú celkové náklady 1052,48 eur /§ 9 ods. 2 písm. j citovaného zákona/. Spotrebiteľský úver sa preto v súlade s § 11 ods. 1 písm. a,b / citovaného zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ teda odporca obdržal pôžičku 1600,- eur, úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov odporca preukázateľne uhradil sumu 672,6 eur, bol by povinný navrhovateľovi ako právnomu nástupcovi veriteľa zaplatiť sumu 927,4 eur. Po späťvzati v časti 179,45 eur s úrokom z omeškania 9,% ročne od 8.1.2012 do zaplatenia zostáva teda 747,95 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi.

Pokiaľ ide o viazanosť Všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré majú byť súčasťou zmluvy, súd udáva, že vyhlásenie dlžníka, že odporca ako dlžník je riadne s nimi oboznámený nemôže požívať právnu ochranu. Veriteľ takto vopred formuluje vyhlásenie o súhlase dlžníka s vopred naformulovanými zmluvnými podmienkami, ktoré obsahujú dôležité ustanovenia o právach a povinnostiach odporcu ako dlžníka. Sú formulované výrazne menším až nečitateľným písmom ako sú ustanovenia zmluvy na prednej strane a sú takmer nečitateľné. Len veľmi ťažko možno predpokladať, že dlžník ako spotrebiteľ mal reálnu možnosť sa riadne oboznámiť s týmito zmluvnými podmienkami, a že ich v čase akceptácie zmluvy aj riadne prijal. Ide preto podľa názoru súdu o neplatné zmluvné dojednanie podľa § 39 OZ a v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 Občianskeho zákonníka, pokiaľ odporca ako dlžník svojim podpisom nemá inú možnosť len podpísať súhlas so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré boli výlučne naformulované len stranou veriteľa a neboli nijako individuálne vyjednané.

Súd priznal z prisúdenej istiny navrhovateľovi úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru, t.j 8.1.2012, a to v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v platnom znení. Podľa tohto nariadenia, prechodných ustanovení k úprave účinnej od 1. februára 201, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. Podľa § 3 nariadenia v znení do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k 8.1.2012 bola 1%, preto súd priznal úrok z omeškania vo výške 9 % ročne.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. V konaní bol úspech obidvoch účastníkov približne rovnaký, preto súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.