

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 6C/172/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215202214  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3215202214.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom JUDr. Radoslavom Svitanom, PhD., v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Karadžičova 8, P. O. box 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, XXX XX Q. M. Q., o zaplatenie 89,53 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Návrh sa v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ, spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., sa návrhom podaným dňa 22.5.2015 domáhal, aby súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 89,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 16.6.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 13.10.2011 uzavrel s odporcom zmluvu o pôžičke č. 20129340, na základe ktorej poskytol odporcovi pôžičku v celkovej sume 206,77 eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 6 mesačných splátkach po 24,82 eur. Do podania žaloby odporca uhradil sumu 136,51 eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas, navrhovateľ listom z 25.5.2012 - predžalobná upomienka vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo.

Na návrh spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. (nového navrhovateľa) súd uznesením zo 6.7.2015 č. k. 6C/172/2015-26 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho navrhovateľa vstúpil nový navrhovateľ.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle § 29 ods. 6 a § 200ea Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) ide o drobný spor, súd konal a rozhodol podľa § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise, a to: Zmluva o pôžičke č. 20129340 z 13.10.2011, Podmienky k Zmluve o pôžičke, Všeobecné obchodné podmienky, Predžalobná upomienka z 25.5.2012, doručienka, Prehľad splátok a úhrad, Zmluva o postúpení pohľadávok z 1.6.2015, Identifikácia postúpenej pohľadávky.

Súd z vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav: Pôvodný navrhovateľ uzavrel dňa 13.10.2011 s odporcom zmluvu o pôžičke, ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky na kúpu čiernej techniky "MIO", ktorej kúpna cena bola 189,00 eur, výška pôžičky ("finančné plnenie") bola 126,95 eur. Odporca sa zmluvou zaviazal uhradiť pôžičku v šiestich splátkach po 24,12 eur. Termín konečnej splatnosti bol v zmluve uvedený vo formáte "mesiac/rok: 4/2012". Podľa Všeobecných obchodných podmienok (bod 6.2) "pokiaľ nie je v Splátkovom kalendári a/alebo Zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci". Podľa vyhlásenia pôvodného navrhovateľa odporca do dňa podania žaloby uhradil sumu 136,51 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 1.6.2015 pôvodný navrhovateľ postúpil pohľadávku voči odporcovi na súčasného navrhovateľa.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v súčasnom znení orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd vyhodnotil dôkazy jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že návrh je nedôvodný. Právny predchodca navrhovateľa (pôvodný navrhovateľ) a odporca uzavreli zmluvu o pôžičke, ktorá je súčasne zmluvou o spotrebiteľskom úvere resp. navrhovateľa treba považovať za tzv. iného veriteľa podľa § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Preto sa táto zmluva spravuje zákonom č. 129/2010 Z. z., ako aj ustanoveniami Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), keďže právny predchodca navrhovateľa bol právnickou osobou, ktorá v danom právnom vzťahu pri uzatváraní zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, kým odporca konal ako spotrebiteľ. V zmluve nie je uvedený nespotebiteľský účel jej uzavretia (na účely podnikania, povolania alebo zamestnania odporcu), navrhovateľ takýto účel ani netvrdil a odporca je v zmluve ako zmluvná strana identifikovaný trvalým bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu (nie IČO). Spotrebiteľský charakter právneho vzťahu medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom sa nemohol zmeniť ani postúpením pohľadávky, keďže s postúpením pohľadávky je spojený vstup nového veriteľa do všetkých práv a povinností pôvodného veriteľa, teda nedochádza k zmene v obsahu záväzku ani v jeho právnej kvalifikácii.

Z vyššie citovaného bodu 6.2 Všeobecných obchodných podmienok, ako aj z prehľadu splátok a úhrad predloženého navrhovateľom vyplýva, že splátky boli splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, t. j. prvá splátka 20.11.2011, posledná šiesta splátka 20.4.2012. Teda konečná splatnosť pôžičky bola 20.4.2012 a týmto dňom bol splatný celý dlh, a to bez ohľadu na predžalobnú upomienku právneho predchodcu navrhovateľa z 25.5.2012, ktorou bol odporca vyzvaný k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo (navrhovateľ nepreukázal a ani netvrdil, že by došlo k dohode o odklade niektorých splátok).

Preto odo dňa 21.4.2012 začala plynúť premlčacia doba celého dlhu a trojročná premlčacia doba podľa § 101 Občianskeho zákonníka uplynula 20.4.2015. V zmysle ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. v súčasnom znení je súd povinný prihliadať na premlčanie v spotrebiteľských vzťahoch ex offa, aj bez návrhu. Keďže v danom prípade navrhovateľ podal žalobu dňa 22.5.2015, došlo k premlčaniu dlhu pred podaním žaloby. Súd preto návrh zamietol z dôvodu premlčania dlhu.

Súd však považuje za potrebné okrem toho uviesť, že aj keby neprihliadal na premlčanie, zmluva o pôžičke z 13.10.2011 neobsahuje všetky náležitosti požadované ustanovením § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. (najmä rozpis splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ako aj identifikáciu tovaru, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje - označenie "čierna technika MIO" je nepostačujúce), preto by bolo potrebné pôžičku považovať za poskytnutú bez úroku a bez poplatkov, pričom podľa pôvodného navrhovateľa odporca pred podaním žaloby uhradil už 136,51 eur. Okrem toho nie je zrejmé, akú sumu pôvodný navrhovateľ odporcovi poskytol, keďže pôvodný navrhovateľ v návrhu uviedol, že poskytol odporcovi pôžičku v celkovej sume 206,77 eur, avšak v zmluve samotnej sa uvádzajú úplne iné sumy, a to: "celková suma pôžičky: 148,92 eur" a "pôžička (finančné plnenie) 126,95 eur". Aj z týchto dôvodov by bolo potrebné návrh v celom rozsahu zamietnuť.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Keďže odporca, ktorý bol v konaní úspešný, nežiadal o náhradu trov konania, súd náhradu trov konania odporcovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie písomne na Okresný súd Bánovce nad Bebravou do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., teda:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- odvolacím súdom má byť schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.