

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/163/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915204043
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915204043.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00585441, adresa na doručovanie: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, Agentúra Žilina, Uhoľná 1, 010 01 Žilina, proti odporcovi: P. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. K. XXX/XX, O., zastúpený splnomocneným zástupcom Alojzom Jurčiakom, nar. XX.XX.XXXX, bytom X. K. XXX/XX, O., v konaní o zaplatenie sumy 421,23 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 421,23 eur spolu s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 421,23 eur od 1.3.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania navrhovateľa vo výške 25 eur titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a to všetko v splátkach vo výške 30 eur mesačne, splatných vždy do 20.dňa v kalendárnom mesiaci, počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlžnej sumy pod sankciou straty výhody splátok na účet navrhovateľa vedený v D., a.s., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXXXXX.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.0.72015 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 421,23 eur spolu s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 421,23 eur od 01.03.2014 do zaplatenia. Navrhovateľ uviedol, že dňa 19.07.2013 nahlásil u neho poistený Ing. Marián Uhrin - Marin, IČO: 17872014, Lisková 1226, poisťnú udalosť z havarijného poistenia č. 9558779595 - poisťná zmluva č. 6542500242. Dňa 01.07.2013 odporca jazdil na bicykli, pričom na rovnom úseku cesty v dôsledku nevenovania sa vedeniu bicykla narazil do ľavej prednej časti odparkovaného poisteného motorového vozidla evidenčné číslo O preletel cez prednú kapotu a skončil na zemi. Poistenému vznikla na vozidle škoda. Navrhovateľ poškodenému vyplatil z havarijného poistenia poisťné plnenie v sume 421,23 eur, vychádzal z faktúry predloženej poškodeným za opravu vystavená na sumu 647,20 eur, od ktorej sumy odpočítal zmluvne časť lakovacieho materiálu a dojednanú spoluúčasť 165,97 eur. Škodu poistenému spôsobil odporca. Navrhovateľ poukázal na ustanovenie § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poisťnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol. Vzhľadom k tomu navrhovateľ uplatnil voči odporcovi nárok na náhradu škody vo výške vyplateného poisťného plnenia 421,23 eur a vyzval odporcu na úhradu regresného nároku, do dnešného dňa však dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradil. Navrhovateľ tiež uplatňuje voči odporcovi úroky z omeškania odo dňa 01.03.2014, t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15 dní od doručenia urgencie do zaplatenia.

Tunajší súd vydal dňa 02.09.2015 pod č. k. 3C/163/2015-21 platobný rozkaz v zmysle návrhu navrhovateľa. Tento platobný rozkaz prevzal odporca dňa 14.09.2015, pričom dňa 18.09.2015 bolo súdu doručené podanie odporcu, ktoré súd podľa jeho obsahu posúdil ako odpor proti platobnému rozkazu,

kde odporca uviedol, že chce sa odvolať, nakoľko škodu na aute nespravil ako bolo uvedené v správe, pamätá si, že v čase nárazu preletel nad kapotu, nie cez, a po chvíli bol krátko v bezvedomí a prebral sa v sanitke, poškodenému vyplatil dlžnú čiastku na účet, o akú čiastku sa jedná si nepamätá. Poškodený klame on mu vyplatil na účet peniaze a teraz si poisťovňa od neho žiada 421,23 eur. Odporca poukázal, že je zdravotne postihnutý, držiteľ ZŤP preukazu a neschopný vykonávať akúkoľvek prácu, nemá na zaplatenie takej vysokej čiastky, je to voči nemu teror, poukázal na svoju diagnózu, žiadal zrušiť súd.

S poukazom na ustanovenie § 174 ods. 2 O.s.p., a s prihliadnutím na skutočnosť, že odporca podal včas odpor proti platobnému rozkazu s odôvodnením vo veci samej, zrušil sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Pojednávania konaného dňa 20.10.2015 sa nezúčastnil navrhovateľ, doručenie predvolania na pojednávanie mal riadne a včas vykázané, svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 19.10.2015 z dôvodu práceneschopnosti Mgr. K., navrhol pojednávať aj v jeho neprítomnosti. Preto súd vec prejednal aj v neprítomnosti navrhovateľa a prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s poukazom na ustanovenie § 102 ods. 2 O.s.p..

Splnomocnený zástupca odporcu vo svojom prednese na pojednávaní dňa 20.10.2015 uviedol, že je pravdou, že došlo k škodovej udalosti ako uvádzal navrhovateľ, poškodenému uhradil do ruky tú sumu, ktorú mu poisťovňa nepreplatila do 170 eur, na čo mu poškodený uviedol, že bude mať pokoj, o tri týždne prišiel synovi doklad od navrhovateľa na žalovanú sumu, na čo mu už poškodený povedal, že ho to nezaujímá, je otázne prečo pri dopravnej nehode nebola urobená fotka vozidla, resp. bicykla ako boli po dopravnej nehode. Následne požiadal o povolenie splácať dlžnú sumu v splátkach s poukazom na pomery odporcu, ktorý má príjem 190 eur mesačne. Splnomocnený zástupca odporcu uviedol, že s manželkou a dvoma synmi, t. j. odporcom a starším bratom bývajú v byte, kde sú výdavky 190 eur + 35 eur za elektrinu a plyn, on má ďalšie úvery v nebankovkách, žiadal splátku 30 eur mesačne splatnú do 20-teho dňa v mesiaci.

Odporca vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 20.10.2015 sa vyjadril, že na okolnosti dopravnej nehody si už moc nepamätá.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä s návrhom poisťnej zmluvy pre havarijné poistenie motorových vozidiel zo dňa 17.12.2007 od navrhovateľa pre Ing. Mariána Uhrina - Marin, Lisková 1226, 034 81 Lisková, kde predmetom bolo poistenie týkajúce sa motorového vozidla značky AUDI, evidenčné číslo O s oznámením Ing. Mariána Uhrina - Marin, Lisková 1226, 034 81 Lisková o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla zo dňa 08.07.2013, škodová udalosť zo dňa 01.07.2013 na ul. I. Houdeka v Ružomberku, s reláciou Dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody týkajúcej sa dopravnej nehody zo dňa 01.07.2013 na ul. I. Houdeka 50 v Ružomberku, z ktorej vyplynulo, že odporca porušil povinnosť vodiča - nevenoval sa plne vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke § 4 zákona č. 8/2009 Z.z., s oznámením o poistnom plnení adresované navrhovateľom AUTOCENTRUM ABC, s.r.o., 034 01 Ružomberok listom zo dňa 02.08.2013 vo výške 421,23 eur vrátane faktúry od AUTOCENTRUM ABC, s.r.o., 034 01 Ružomberok pre poškodeného Marin - Ing. Marián Uhrin, Lisková 1226, 034 81 Ružomberok za dodaný materiál a vykonané práce v celkovej sume 647,20 eur, s návrhom na uplatnenie regresnej pohľadávky od navrhovateľa ohľadom nehody zo dňa 01.07.2013 voči odporcovi od likvidátora navrhovateľa, s výpisom z interného systému navrhovateľa preukazujúcim plnenie sumy 421,23 eur navrhovateľom príjemcovi AUTOCENTRUM ABC, s.r.o., 034 01 Ružomberok, s urgenciou na zaplatenie regresného nároku adresovanou navrhovateľom odporcovi listom zo dňa 30.01.2014, ktorou bol vyzvaný odporca na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti vo výške 421,23 eur do 15 dní od doručenia výzvy, táto výzva bola doručená odporcovi dňa 13.02.2014 čo vyplýva z priloženej doručienky (zásielku prevzala matka odporcu). Súd sa tiež oboznámil s lekáorskými správami preukazujúcimi zdravotný stav odporcu.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pri poistení majetku Občiansky zákonník u poisteného nepripúšťa kumuláciu plnenia osoby, ktorá mu spôsobila škodu na poistenom majetku a plnenia poisťiteľa z poistnej udalosti, uprednostňuje sa plnenie poisťiteľa z poistenia, teda zmluvné plnenie pred plnením škodu zo zodpovednosti za škodu, teda zodpovednostné plnenie, čo je pre poisteného výhodné, pretože z poistnej zmluvy má právo na plnenie z poistnej udalosti bez ohľadu na to, či je škodca známy, resp. či je schopný plniť. Pokiaľ mu plnenie poisťiteľa plne pokryje rozsah škody, ktorú mu spôsobila tretia osoba, jeho nárok na náhradu škody voči škodcovi prechádza na poisťiteľa, pokiaľ poistné plnenie kryje len časť rozsahu spôsobenej škody, na zvyšujúcu časť plnenia z náhrady škody má priamy nárok voči škodcovi. Predmetné ustanovenie sa uplatňuje len vtedy, keď poistná udalosť bola spôsobená treťou osobou, ktorá za ňu zodpovedá podľa príslušných ustanovení o zodpovednosti za spôsobenie škody. V predmetnom ustanovení ide o prechod práva poisteného na náhradu škody voči škodcovi na poisťiteľa, ktorý nastáva priamo zo zákona, pričom musia byť splnené podmienky prechodu: spôsobenie škody na poistenom majetku, ktorá je poistnou udalosťou podľa poistnej zmluvy, škoda, za ktorú je zodpovedná tretia osoba, voči ktorej má poistený právo na náhradu škody, plnenie poisťiteľa kryje plnenie škodcu zo zodpovednosti za škodu, poisťiteľ poskytol poistenému poistné plnenie.

Súd mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi navrhovateľom ako poisťiteľom a poškodeným - Ing. Mariánom Uhrinom - Marin, Lisková 1226, a to poistnej zmluvy. Poškodený dňa 19.07.2013 nahlásil u navrhovateľa poistnú udalosť z havarijného poistenia, ku ktorej došlo dňa 01.07.2013. Ako vyplynulo z relácie Dopravnej polície PZ príčinou dopravnej nehody bolo porušenie povinnosti odporcu - nevenovanie sa plne vedeniu vozidla a nesledovanie situácie v cestnej premávke § 4 zákona č. 8/2009 Z.z.. Poškodenému vznikla na jeho motorovom vozidle evidenčné číslo O. škoda, pričom bolo vyplatené z havarijného poistenia poistné plnenie, a to uhradená faktúra AUTOCENTRUM ABC, s.r.o., 034 01 Ružomberok dňa 31.07.2013, čo bolo navrhovateľom oznámené AUTOCENTRUM ABC, s.r.o., 034 01 Ružomberok listom zo dňa 02.08.2013. V tomto konaní uplatňuje navrhovateľ voči odporcovi právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou - dopravnou nehodou, zo dňa 01.07.2013, ktoré prešlo z poškodeného (poisteného) na navrhovateľa priamo zo zákona. Súd konštatuje, že sú splnené všetky zákonné podmienky pre tento prechod. Škoda bola spôsobená na majetku - motorovom vozidle, ktoré bolo havarijne poistené u navrhovateľa pri dopravnej nehode, ktorá je poistnou udalosťou podľa poistnej zmluvy. Za túto škodu zodpovedá odporca, voči ktorému má poškodený (poistený) právo na náhradu škody, a to v zmysle ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Plnenie navrhovateľa kryje čiastočne plnenie škodcu zo zodpovednosti za škodu vo výške 421,23 eur (spoluúčasť poisteného predstavuje 165,97 eur, ktorá však podľa vyjadrenia odporcu zo strany odporcu bola uhradená priamo poškodenému). Zároveň súd mal preukázané, že navrhovateľ poskytol poškodenému poistné plnenie, ako vyplynulo z oznámenia o poistnom plnení adresovanom navrhovateľom AUTOCENTRUM ABC, s.r.o., 034 01 Ružomberok a z výpisu z interného systému navrhovateľa. Vzhľadom k tomu súd konštatuje, že nárok navrhovateľa uplatňovaný v tomto konaní je dôvodný v celom rozsahu čo do základu aj výšky a preto súd jeho návrhu vyhovel v celom rozsahu, vrátane príslušenstva, a to úroku z omeškania z priznanej sumy vo výške 5,25% ročne od 01.03.2014 do zaplatenia, t. j. dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia urgencie, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

Pokiaľ vyjadril splnomocnený zástupca odporcu nespokojnosť s postupom policajta a poškodeného bezprostredne po dopravnej nehode, k tejto námietke súd uvádza, že nebola bližšie konkretizovaná, ani podložená žiadnymi relevantnými dôkazmi, a preto súd ju vyhodnotil ako nedôvodnú.

Zároveň súd s poukazom na ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p., na žiadosť odporcu povolil mu na úhradu priznanej sumy s príslušenstvom splátky vo výške 30 eur mesačne, splatné vždy do 20-teho dňa v kalendárnom mesiaci počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku až do úplného zaplatenia dlžnej sumy pod sankciou straty výhody splátok. Súd prihliadol na pomery odporcu, ktorý dosahuje mesačný príjem 190 eur a prispieva na výdavky na bývanie + elektrinu a plyn v pomernej časti 56,25 eur, pričom splátka v uvedenej výške podľa názoru súdu je v schopnostiach a možnostiach odporcu.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p., a priznal navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný v celom rozsahu právo na náhradu trov účelne vynaložených navrhovateľom na uplatňovanie svojho práva voči odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ uplatnil náhradu trov konania titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 25 eur a v tejto výške súd navrhovateľovi náhradu trov konania priznal. Zároveň súd dodáva, že aj na úhradu trov konania sa vzťahuje povolenie splátok s poukazom na ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p., s prihliadnutím k pomerom odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na

vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Po vyhlásení rozsudku sa odporca, ako aj jeho splnomocnený zástupca vzdali odvolania voči všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku.