

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3Tos/77/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622010083  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3622010083.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Michala Eliaša a JUDr. Milana Straku v trestnej veci W. M., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z., N. XXX/XX, na neverejnom zasadnutí dňa 20. októbra 2022, prejednal sťažnosť W. M. podanú prostredníctvom svojho ustanoveného obhajcu proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 04. júla 2022, sp. zn. 2Nt/4/2022 a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku z r u š u j e s a napadnuté uznesenie v celom rozsahu a u k l a d á s a samosudcovi Okresného súdu Partizánske, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Uznesením samosudca Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2Nt/4/2022 rozhodol tak, že podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“) uložil W. M. ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Samosudca svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv/18/22/3305-40 zo dňa 25.04.2022, ktorý sa domáha uloženia ústavnej ochrannej psychiatrickej liečby W. M. pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“) z dôvodu nepričetnosti menovaného v čase páchania trestného činu. A tiež s poukazom na závery znalkyne z odvetvia psychiatrie W.. W. W. a tiež na závery z dožiadanej správy od Psychiatrickej nemocnice O. E..

Citované uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože proti nemu v zákonnej lehote podal sťažnosť obhajca W. M. do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia. V písomnom odôvodnení obhajca uviedol, že W. M. bol dňa 19.08.2022 prepustený zo Psychiatrickej nemocnice O. E. a momentálne sa nachádza na adrese svojho pobytu ul. N. č. XXX/XX, Z.. W. M. bola uložená povinnosť pravidelne navštevovať psychiatrické kontroly, tá najbližšia bola ustanovená do 3 dní od prepustenia. Zo strany obhajcu pri stretnutí s W. M. došlo k odporučeniu psychiatra W.. V. N. v G.. W. M. prisľúbil, že dňa 24.08.2022 navštívi tohto doporučeného psychiatra za účelom zavedenia pravidelných návštev. Obhajca menovaného k písomnému odôvodneniu priložil ako prílohu kópiu Ošetrovateľskej správy zo dňa 19.08.2022 s podpisom sestry špecialistky K. O. a kópiu Predbežnej prepúšťacej správy PN O. E..

Prokurátor sa po vyhlásení napadnutého uznesenia vzdal práva podať proti nemu sťažnosť.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd, na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré im predchádzalo. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach dospel k záveru, že sťažnosť W. M. je dôvodná.

Na základe preskúmania správnosti konania, predchádzajúceho vydaniu napadnutého uznesenia, krajský súd síce zistil, že samosudca okresného súdu postupoval procesne správne, keď o návrhu prokurátora v súlade s ustanovením § 299 ods. 1 Tr. por. rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený

tu mal možnosť vyjadriť sa pred súdom k návrhu prokurátora o uloženie mu ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Krajský súd zistil, že samosudca rozhodol o uložení psychiatrického ochranného liečenia W. M. ústavnou formou na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske podaného na podklade zastavenia trestného stíhania pre nepríčetnosť menovaného podľa 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. a súčasne znalecky doloženého odôvodneného predpokladu nebezpečenstva pobytu W. M. na slobode. Samosudca v odôvodnení napadnutého uznesenia podrobne poukázal na konštatovanie znalkyne z odboru psychiatrie W. W., s ktorou na verejnom zasadnutí vykonal výsluch k predloženým záverom z jej vypracovaného znaleckého posudku č. 20/2020, ktorých sa pridržala a na verejnom zasadnutí zároveň doplnila, že W. M. bagatelizuje svoju závislosť na alkohole, a jeho osobnosť je degradovaná požívaním alkoholu. Zároveň z vyžiadanej správy zo Psychiatrickej nemocnice O. E., v ktorej sa v čase rozhodovania W. M. ako obvinený a väzobne stíhaný, liečil, samosudca tiež vyvodil, že nielen zo znaleckého záveru a teda psychiatrického hľadiska ale aj z kriminalistického hľadiska W. M. je nebezpečný pre spoločnosť, pokiaľ sa nelieči na zistené vážne psychické ochorenie, pričom vytvára situácie, ktoré pre s ním spolužijúce osoby predstavujú neustálu hrozbu z opakovania trestnej činnosti. Znalkyňa pripustila možnosť splnenia účelu ochranného liečenia aj ambulantnou formou, pokiaľ dôjde k preliečeniu ústavnou formou.

Podľa § 73 ods. 1 Tr. zák. súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. c) alebo ak páchatel činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Podľa § 74 ods. 1 Tr. zák. tretia veta ak možno vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie, môže súd nariadiť aj tento spôsob liečenia, prípadne ústavné liečenie zmeniť na ambulantné liečenie alebo v odôvodnenom prípade aj naopak.

Krajský súd považuje za potrebné v tomto konaní poukázať na súdnu prax, podľa ktorej predpoklad uloženia ochranného psychiatrického liečenia podľa § 73 ods. 1 Tr. zák. nezakladá samo spáchanie činu inak trestného osobou v stave nepríčetnosti alebo duševnou poruchou, pre ktorú je pobyt takej osoby na slobode nebezpečný pre spoločnosť a záujmy chránené Trestným zákonom. Táto podmienka je splnená, ak je veľmi pravdepodobné, že nepríčetná osoba, ktorá spáchala čin inak trestný, znovu spácha závažnejší útok na záujmy chránené Trestným zákonom, a to aj pod vplyvom duševnej poruchy. Hrozba musí byť aktuálna v čase rozhodovania. Splnenie tejto podmienky treba posúdiť na základe zistenia o povahe a správaní nepríčetnej osoby a na základe posudku znalcov z odboru psychiatrie o tom, či duševná porucha má taký charakter, že pobyt nepríčetnej osoby na slobode je aj v budúcnosti v uvedenom zmysle nebezpečný. Rovnako rozhodnutie súdu aj o forme výkonu ochranného liečenia ústavného alebo ambulantného má byť založené na záveroch znaleckého dokazovania, odôvodnených kritériami odbornej medicínskej povahy.

Krajský súd poznamenáva, že okresný súd správne rozhodol v čase rozhodovania.

V čase rozhodovania krajského súdu o sťažnosti W. M., vyšli najavo nové skutočnosti, ktoré by mali byť významné pre posúdenie formy liečenia, menovaný bol dňa 19.08.2022 predbežne prepustený zo Psychiatrickej nemocnice O. E., krajský súd preto z predloženého spisového materiálu ako aj z priložených príloh k písomnému odôvodneniu sťažnosti podanej prostredníctvom ustanoveného obhajcu W. M. došiel k záveru, že je potrebné napadnuté uznesenie zrušiť a zároveň je potrebné samosudcom na základe predložených predbežných lekárskejších správ zistiť, či pretrváva potencionálne nebezpečenstvo z požívania alkoholu u menovaného, keďže bez liečenia menovaného ako osoby trpiacej psychickou poruchou resp. ochorením môže hroziť alebo hrozí vysoké nebezpečenstvo z opakovania resp. spáchania závažného útoku voči svojim blízkym osobám, s ktorými žije v spoločnej domácnosti. Rovnako je samosudcom potrebné zistiť či predložené kópie predbežných správ PN O. E. neobsahujú skutočnosti odôvodňujúce iné závery o uložení psychiatrického ochranného liečenia inou formou t.j. ambulantne.

Zároveň dobrovoľne absolvovanie liečenia zo strany W. M. má význam aj vo vykonávanom konaní v mysle § 446 ods. 1 Tr. por. ako aj § 447 ods. 1 Tr. por., preto ho nemožno ignorovať ani pri rozhodovaní o ochrannom liečení.

Keďže s poukazom na vyššie uvedené, krajský súd dospel k záveru, že podaná sťažnosť je dôvodná, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vrátení veci bude úlohou samosudcu vyžiadať potrebné aktuálne lekárske správy o zdravotnom stave a liečebnom procese W. M., znovu vykonať verejné zasadnutie podľa § 299 Tr. por. v spojení s § 73 ods. 1 Tr. zák., doplniť znalecké dokazovania znalkyňou z odboru psychiatrie W.. W., ktorá by sa mala vyjadriť aj k prepúšťacej správe z Psychiatrickej nemocnice O. E. a tým vykonať dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre zákonné rozhodnutie o návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.