

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 3C/8/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515200286  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Macúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515200286.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Evou Macúchovou, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom v Piešťanoch, Ul. Teplická č. 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o. so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25, adresa na doručovanie: Teplická 7434/147, Piešťany proti odporcovi: B. K., N.. XX.XX.XXXX, N. A. B. Č.. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom V.. P. W., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, o zaplatenie 445,51 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz zo dňa 27.02.2015 č.k. 3C/8/2015-40.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 300,- eur, vyčíslené úroky z omeškania v sume 25,65 eura a úroky z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 300,- eur od 07.01.2015 do zaplatenia a do rúk právneho zástupcu navrhovateľa náhradu trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku v sume 9,19 eura a trovách právneho zastúpenia v sume 32,94 eura, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 19.01.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 445,51 eura a vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 38,10 eura z tejto sumy za obdobie od 20.12.2013 do 06.01.2015, ako aj úrokov z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 445,51 eura od 07.01.2015 do zaplatenia. Uviedol, že ako veriteľ uzatvoril dňa 04.03.2013 s odporcom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol spotrebiteľský úver vo výške 300,- eur. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splácať riadne a včas, a to v pravidelných 24 mesačných splátkach po 19,54 eura. Nakoľko však neuhrádzal úverové splátky včas a riadne, bol v omeškaní s úhradou záväzku. Odporcu vyzval listom zo dňa 29.11.2013 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok, a to v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky si uplatnil v zmysle Hlavy 18 úverových zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Uplatnil si náhradu trov konania.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel a platobným rozkazom zo dňa 27.02.2015 č.k. 3C/8/2015-40 zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 445,51 eura, s vyčíslenými ročnými úrokmi z omeškania 38,10 eura a s úrokmi z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 445,51 eura od 07.01.2015 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto ho súd podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil. Uznesením zo dňa 21.09.2015 č.k. 3C/8/2015-60 ustanovil odporcovi podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka, a to z dôvodu jeho neznámeho pobytu.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Podľa ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 30.09.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu na začatie konania, úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.03.2013, úverových zmluvných podmienok navrhovateľa, výzvou zo dňa 29.11.2013 a poštového hárku, výpisom čerpania, splátok a úhrad a zistil tento skutkový stav veci:

Účastníci konania uzavreli dňa 04.03.2013 úverovú zmluvu č. č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ ako úverový veriteľ poskytol odporcovi ako úverovému dlžníkovi spotrebiteľský úver vo výške 300,- eur. Odporca sa zaviazal úver zaplatiť v 24 mesačných splátkach po 19,54 eura. V zmluve je uvedená RPMN vo výške 47 %, priemerná hodnota RPMN 39,3 %, dátum prvej splátky 04.05.2013 a lehota splatnosti 30.04.2015. Z návrhu, ako aj z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že odporca nezaplatil ani jednu splátku. Listom zo dňa 29.11.2013 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie dlžnej sumy 445,51 eura najneskôr do 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Návrhom na začatie konania si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil nárok na zaplatenie istiny v tejto výške, ktorá ako vyplýva z výpisu čerpania, splátok a úhrad pozostáva z čiastkových nárokov:

- istina vo výške 44,96 eura
- úrok vo výške 71,41 eura
- zosplatennej istiny vo výške 255,04 eura
- upomienka II vo výške 12,- eur
- poistenie Bill protection vo výške 9,10 eura
- zmluvná pokuta vo výške 17,- eur
- upomienky II. vo výške 36,- eur
- úroky z omeškania vo výške 38,10 eura.

Okrem istiny si navrhovateľ uplatnil aj úroky z omeškania z tejto sumy, a to vyčíslené ku dňu spisania návrhu v sume 38,10 eura (úroky vo výške 8,15 % ročne od 20.12.2013 - teda pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy odporcovi k splateniu úveru do 06.01.2015) a od 07.01.2015 do zaplatenia vo výške 8,15 % ročne z istiny 445,51 eura.

Súd považuje za dôvodný a preukázaný nárok navrhovateľa na zaplatenie istiny len vo výške 300,- eur, čo predstavuje sumu vo výške skutočne poskytnutého úveru, ktorú odporca ani sčasti neuhradil, a to z toho dôvodu, že súd považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov z nižšie uvedených dôvodov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých

účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

Podľa § 9 ods. 2 písm. i/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Q. S. X. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci súd dospel k tomu záveru, že návrh navrhovateľa je iba čiastočne dôvodný. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi bola dňa 04.03.2013 uzatvorená úverová zmluva, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Bola uzatvorená medzi právnickou osobou ako veriteľom, ktorá má v predmete svojej podnikateľskej činnosti o. i. poskytovanie úverov z vlastných zdrojov ako podnikanie a fyzickou osobou - spotrebiteľom, ktorej bol poskytnutý úver ako vyplýva z predmetnej zmluvy na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Súd zistil, že úverová zmluva neobsahuje zákonom predpísané náležitosti, správny údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, konkrétne termíny (splatnosť) jednotlivých splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktoré spolu tvoria mesačnú splátku, ako ani údaj o tom, z čoho pozostáva úverová splátka s tým, že osobitne pri každej jednotlivéj splátke malo byť zvlášť uvedené, aká suma predstavuje výšku samotnej splátky, aká suma predstavuje úroky z úveru prípadne ďalšie náklady spotrebiteľa, a preto je potrebné považovať poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Súd poukazuje na to, že zmyslom ustanovenia § 9 ods. 2, písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy je, aby bol spotrebiteľ už pri podpise zmluvy o spotrebiteľskom úvere informovaný o tom, v akých termínoch splatnosti je povinný uhrádzať jednotlivé splátky spotrebiteľského úveru a presne do kedy mu povinnosť splácať istinu, úroky a iné poplatky bude trvať. Predmetná úverová zmluva síce obsahuje údaj o RPMN, avšak tento údaj je nesprávny, uvedený v neprospech odporcu ako spotrebiteľa, keďže nevyjadruje všetky skutočné náklady, ktoré musí spotrebiteľ na poskytnutý úver vynaložiť. Skutočná RPMN je 58,86 % a v rozpore s tým, je v úverovej zmluve uvedená nesprávna RPMN - 39,3 %.

Pretože v predmetnej úverovej zmluve nie je uvedený skutočný údaj o výške RPMN, ale ani konkrétna výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa majú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, považuje sa poskytnutý úver podľa § 11 ods. 1 písm. b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bezpoplatkový. Odporca mal tak povinnosť vrátiť navrhovateľovi len hodnotu poskytnutého úveru, teda 300,- eur. Z tejto sumy nezaplatil ani časť, takže jeho dlh voči navrhovateľovi predstavuje celých 300,- eur. K zaplaceniu tejto časti súd odporcu zaviazal spolu s vyčíslenými úrokmi z omeškania vo výške 8,15 % z prisúdenej istiny, teda zo sumy 300,- eur, a to za obdobie od 20.12.2013 do 06.01.2015, a to v sume 25,65 eura. Súčasne súd priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania v ďalšom období, a to od 07.01.2015 až do zaplatenia v uplatnenej výške 8,15 % ročne zo sumy 300,- eur. Úroky z omeškania boli priznané podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške vyplývajúcej z ustanovenia § 3 ods. 1 v spojení s §10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Keďže záväzkový vzťah vznikol pred 01. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa hlavy 18 § 2 Úverových zmluvných podmienok je potrebné uviesť, že v danom prípade navrhovateľ nepreukázal, že by dojednanie o zmluvnej pokute 17,- eur bolo súčasťou listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. Uvedená pokuta je súčasťou iba úverových podmienok. Uvedené vymedzenie v zmluvných dojednaniach súd nemôže považovať za platné písomné dojednanie zmluvnej pokuty, ako to vyžaduje § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách na rozdiel napríklad od obchodných zmlúv majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednanie technického a vysvetľujúceho charakteru. Naopak, nesmú slúžiť k tomu, aby do nich v často neprehľadnej, zložito formulovanej a malým písmom písanej forme skryl dodávateľ dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa zrejme uniknú (napríklad rozhodcovská doložka alebo dojednanie o zmluvnej pokute). Pokiaľ tak aj napriek tomu dodávateľ urobí, nespráva sa v právnom vzťahu poctivo a takémuto dojednaniu nemožno priznať právnu ochranu. V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. (nález Ústavného súdu Českej republiky z 11. novembra 2013, sp. zn. I.ÚS 3512/2011).

V danom prípade nie je splnený zákonný predpoklad platného dojednania zmluvnej pokuty v písomnej forme, nesplnenie ktorej má za následok jej absolútnu neplatnosť v zmysle ust. § 40 ods. 1 Občianskeho

zákonníka. Súd preto nárok na zmluvnú pokutu podľa hlavy 18 § 2 Úverových zmluvných podmienok vo výške 17,- eur navrhovateľovi nepriznal a návrh aj v tejto časti zamietol. Z totožných dôvodov súd navrhovateľovi nepriznal ani nárok na zaplatenie poplatkov za upomienky spolu v sume 48,- eur, ktoré boli uplatňované na základe ust. hlavy 18 § 1 Úverových zmluvných podmienok. Je tiež potrebné uviesť, že v danom prípade sa jedná o sporové konanie a sporové konanie je konaním návrhovým. Navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhuje vykonať. Jedná sa o jeho dôkaznú povinnosť a práve v sporovom konaní je nesplnenie dôkaznej povinnosti spojené s procesnou zodpovednosťou za nedokázanie tvrdených skutočností, čo znamená s neunesením tzv. dôkazného bremena. Kto a v akom rozsahu má dôkazné bremeno, určujú normy hmotného práva. Zásadne ho má ten, v koho záujme je dokázanie určitej skutočnosti. Nepriaznivé procesné dôsledky (neúspech v spore) stíhajú v sporovom konaní práve toho, kto neunesol dôkazné bremeno (neoznačil potrebné dôkazy alebo uvedenými dôkazmi nebolo jeho tvrdenie dokázané). Na základe uvedeného má potom súd za to, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno o oprávnenosti výšky uplatnenej pohľadávky v časti nároku na poplatky za upomienky, pretože nepredložil žiadne také dôkazy, ktorými by bolo možné objektívne posúdiť a preveriť výšku pohľadávky, ktorú si uplatňuje, preto súd aj v tejto časti jeho návrh zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Navrhovateľ si návrhom uplatnil nárok na zaplatenie istiny vo výške 445,51 eura a z tejto istiny mu bola priznaná suma 300,- eur, čo predstavuje 67,34 % a v časti zaplatenia istiny 145,51 eura bol jeho návrh zamietnutý. Úspech odporcu v konaní je teda 32,66 %. Miera úspechu navrhovateľa je 34,68% (úspech navrhovateľa 67,34 % - úspech odporcu 32,66 %). Navrhovateľovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 26,50 eura a vzhľadom na jeho čiastočný úspech v konaní mu bola z tejto sumy priznaná náhrada trov v rozsahu 34,68 %, teda v sume 9,19 eura. Navrhovateľovi vznikli aj trovy z titulu právneho zastúpenia, a to za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné vyjadrenie vo veci samej) á 31,54 eura za jeden úkon + 2 x režijný paušál v uplatnenej výške á 8,04 eura + 15,80 eura zvýšenie o 20 % DPH, teda celkom trovy právneho zastúpenia predstavujú 94,99 eura (31,54 eura + 31,54 eura + 8,04 eura + 8,04 eura + 15,80 eura). Trovy právneho zastúpenia boli priznané vo výške vyplývajúcej z ust. § 10 ods. 1 a nasl. vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na čiastočný úspech navrhovateľa v konaní bola mu z tejto sumy priznaná náhrada trov v rozsahu 34,68 %, teda v sume 32,94 eura. Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám advokáta, ktorý navrhovateľa v konaní zastupoval.

Splnenie povinnosti uložil súd odporcovi v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá O.s.p. v zákonnej trojdňovej lehote.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1,2,3 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.