

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 35C/410/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113225565
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Bowker
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7113225565.2

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Lenkou Bowker v právnej veci žalobcu: M. O., nar.: XX.XX.XXXX, bytom: K. XX, C., proti žalovanému: M. M., nar.: XX.X.XXXX, naposledy bytom: L. X, C.ce, v zastúpení opatrovníkom: B.. O. V., J. Okresného A. C.-U., o zaplatenie 3.166,51 €, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 307,32 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.9.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 3.166,51 € a to titulom náhrady škody spôsobenej trestným činom.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný v Košiciach, na ulici Vodárenskej, za hotelom City v dobe od 29.7.2012 do 7:30 hod. dňa 30.7.2012 sa po vylomení pántov ľavého krídla dverí vlámал do garáže č. XXX/X, odkiaľ následne odcudzil motocykel zn. Honda CBR KS751AE v hodnote 2.711 €, 2 ks ochranné prilby v hodnote 125,26 €, 2 ks kožené bundy 178,42 €, 2 ks kožené nohavice v hodnote 105,71 € a 1 pár kožených rukavíc v hodnote 49,12 €, čím žalobcovi vznikla škoda vo výške 3.166,51 €. Za vlámanie do objektu a odcudzenie vecí bol žalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I zo dňa 23.7.2013, sp.zn.: 6T/51/2013-217, kde súd toto konanie kvalifikoval ako trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona. Žalobca ako poškodený bol so svojim nárokom na náhradu škody týmto trestným rozkazom odkázaný na občianskoprávne konanie.

Uznesením č.k. 35C/410/2013-132 zo dňa 20.11.2013 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 6T/51/2013. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.12.2013.

Žalovaný sa v mieste bydliska nezdržiaval, jeho pobyt súd nezistil, preto mu ustanovil podľa § 29 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku opatrovníka na zastupovanie v konaní - B.. O. V., J. Okresného A. C.-U.. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi, prednesom žalobcu, pripojením dôkazného materiálu zo spisu tunajšieho súdu 6T/51/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zápisnice o vylúchu svedka - poškodeného (žalobcu) zo dňa 12.2.2013 súd zistil, že tento sa pripojil k trestnému konaniu a žiadal náhradu škody vo výške 633 € za odcudzené veci a 400 € za poškodenie motocykla.

Z odborného vyjadrenia č. 34/2013 znalca T.. B. K., odbor bytové zariadenia - nábytok a bytové doplnky, textilie, koža a kožušiny súd mal zistené stanovenie všeobecnej hodnoty odcudzených doplnkov a

vyčíslenie škody na zariadeniach riešených v trestnom konaní, kedy odcudzené veci znalkyňa ohodnotila nasledovne: 1 ks ochranná prilba zn. Shark: 99,07 €, 1 ks ochranná prilba zn. Airroh: 26,19 €, 1 ks kožená bunda: 57,11 €, 1 ks kožená bunda: 118,31 €, 1 ks kožené nohavice: 27,59 €, 1 ks textilné nohavice: 78,12 €, 1 pár kožené rukavice: 49,12 €, spolu všeobecná hodnota: 455,51 €.

Z odborného vyjadrenia č. 24/2013 znalca B.. T.. O. W., O.. súd zistil výpočet výšky škody na vozidle Honda CBR 600F, EČV: C. a to tak, že všeobecná hodnota tohto vozidla pred poškodením ku dňu 30.7.2012 predstavovala čiastku 2.711 €. Výška škody na vozidle ku dňu 30.7.2012 predstavovala 723 €. Zároveň na otázku, či v prípade, keď by na opravu boli použité staršie náhradné diely, bola by potrebná spínacia skrinka (mechanická časť) + zámok palivovej nádrže, tento udal, že odhadovaná cena takto obstaraných dielov je znalcom určená maximálne do 80 €. Celkový odhadovaný náklad na výmenu zámkov s použitím starších dielov znalec odhadol na 110 €.

Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Odbor poriadkovej polície Obvodné oddelenie Policajného zboru Košice - Sever ČVS: U.-XXXX/SE-C.-XXXX zo dňa 7.8.2012 bol motocykel značky Honda CBR EČV: C., ktorý bol dňa 1.8.2012 podľa § 105 ods. 4 Trestného poriadku zápisnicou o vykonaní prehliadky iných priestorov alebo pozemkov zaisteným pre účely trestného konania vrátený žalobcovi.

Zo zápisnice o vrátení veci zo dňa 21.8.2012 Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie Policajného zboru Košice - Sever, ČVS: U.-XXXX/SE-C.-XXXX súd zistil, že dňa 21.8.2012 o 12:15 hod. žalobca osobne prevzal 1 ks motocykel zn. Honda CBR EČV: C..

Zo zápisnice o vydaní veci Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odbor kriminálnej polície ČVS: U.-XXXX/X-U.-C.-XXXX zo dňa 15.5.2013 súd zistil, že dňa 15.5.2013 o 10:45 hod. bol vyzvaný C. O. na vydanie veci motocyklová prilba zn. Shark, modrej farby s červeno-strieborno-bielym vzorom v tvare hviezdice a pár motocyklových kožených rukavíc zn. Búse, bielej farby s čiernymi chráničmi.

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odbor kriminálnej polície ČVS: U.-XXXX/X-U.-C.-XXXX zo dňa 27.5.2013 boli veci: motocyklová prilba zn. Shark, modrej farby s červeno-strieborno-bielym vzorom v tvare hviezdice a pár motocyklových kožených rukaíc zn. Búse, bielej farby s čiernymi chráničmi, ktoré boli dňa 15.5.2013 dobrovoľne vydané C. O., vrátené žalobcovi.

Zo zápisnice o vrátení veci Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odbor kriminálnej polície ČVS: U.-XXXX/X-U.-C.-XXXX zo dňa 11.6.2013 bolo zistené, že dňa 11.6.2013 o 11:20 hod. boli žalobcovi vrátené veci motocyklová prilba zn. Shark, modrej farby s červeno-strieborno-bielym vzorom v tvare hviezdice a pár motocyklových kožených rukavíc zn. Búse, bielej farby s čiernymi chráničmi.

Z rozsudku Okresného súdu Košice I, spisovej značky 6T/51/2013 zo dňa 13.3.2014 súd zistil, že žalovaný bol uznaný vinným, že v Košiciach, na ulici Vodárenskej, za hotelom City, v dobe od 29.7.2012 do 7:30 hod. dňa 30.7.2012 sa po vylomení pántov ľavého krídla dverí vlámal do garáže č. XXX/X, odkiaľ následne odcudzil motocykel zn. Honda CBR C. v hodnote 2.711 €, 2 ks ochranné prilby v hodnote 125,26 €, 2 ks kožené bundy 178,42 €, 2 ks kožené nohavice v hodnote 105,71 € a 1 pár kožených rukavíc v hodnote 49,12 €, čím pre žalobcu spôsobil škodu krádežou vo výške 3.166,51 €, pričom uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že za takýto čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený Okresným súdom Košice I - trestným rozkazom číslo 1T 117/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.2.2012, teda prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, spôsobil väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, tým spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zákona, za to súd podľa § 44 Tr. zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému vzhľadom k odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp.zn. 6Z 142/12 zo dňa 8.2.2013, právoplatného dňa 6.6.2013, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku bol žalovaný zaviazaný nahradiť poškodenému žalobcovi škodu predstavujúcu poškodenie vráteného motocykla. Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal žalobcu na občiansko - súdne konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.3.2014.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda, a to čo poškodenému ušlo / ušlý zisk/.

Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada, ak je možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny, v čase poškodenia.

Podľa § 135 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis je v rozpore s ústavou, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná [§ 109 ods. 1 písm. b)]. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovom konaní.

Podľa § 135 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, Inak otázky, o ktorých patrí rozhodnúť inému orgánu, môže súd posúdiť sám. Ak však bolo o takejto otázke vydané príslušným orgánom rozhodnutie, súd z neho vychádza.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú: porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. Pod pojmom škody sa rozumie ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk. Za skutočnú škodu sa pokladá ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného.

Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. K porušeniu právnej povinnosti môže dôjsť buď protiprávnym konaním alebo opomenutím toho, čo malo byť v súlade s právom vykonané. Uskutočnený úkon je protiprávny vtedy, ak v súvislosti s ním došlo k porušeniu právnej povinnosti, ktorá vyplýva zo všeobecne záväzných právnych predpisov a iných noriem, ktoré mal škodca zachovávať (napr. interné bezpečnostné predpisy, stanovy, poriadky a pod.), zo zmlúv alebo iných právnych úkonov, prípadne i z porušenia ustanovenia § 415 Občianskeho zákonníka. Toto zákonné ustanovenie a vzťahuje na všetkým účastníkov občianskoprávných vzťahov bez ohľadu na to, či ide o osoby fyzické alebo právnické a povinnosť z neho vyplývajúca je povinnosťou právnou. Jedná sa o tzv. generálnu prevenciu, ktorá je definovaná ako súhrn spôsobov a foriem predchádzania ohrozeniu a porušovaniu subjektívnych občianskych práv. Vlastný obsah úpravy občianskoprávnej prevencie spočíva v stanovení určitého systému prevenčných právnych povinností, ako i nepriaznivých právnych následkov (sankcií) spätých s ich ohrozením či porušením. Inými slovami povedané, každý je podľa § 415 Občianskeho zákonníka povinný zachovávať vždy taký stupeň opatrnosti (pozornosti), ktorý možno po ňom vzhľadom ku konkrétnej časovej a miestnej situácii rozumne požadovať a ktorý - objektívne posudzované - je spôsobilý zabrániť či aspoň čo najviac obmedziť riziko vzniku škôd na živote, zdraví či majetku.

Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že porušením právnej povinnosti v tomto prípade bolo odcudzenie motocykla zn. Honda CBR C. a ostatného motocyklového oblečenia žalovaným, čím pre žalobcu spôsobil škodu krádežou vo výške 3.166,51 €. Následne po vrátení motocykla a čiastočne

motocyklového oblečenia žalobcovi súd z vyššie uvedenej sumy škody ustálenej trestným rozsudkom sp. zn.: 6T/51/2013 zo dňa 13.3.2014 odpočítal hodnotu vrátených vecí, t.j. motocykla vo výške 2.711,- €, prilby zn. Shark vo výške 99,07 € a páru kožených rukavíc vo výške 49,12 €. Ako vyplynulo z trestného rozsudku súd v uvedenom konaní priznal žalobcovi sumu za poškodenie motocykla a preto už v tomto civilnom konaní náhrada v tomto rozsahu neprichádzala do úvahy. Celková suma škody tak predstavuje už len sumu 307,32 €.

Vzťah medzi protiprávnym úkonom žalovaného a vzniknutou škodou považoval súd nepochybne za vzťah príčiny a následku, pretože toto bolo žalovanému preukázané už vo vyššie spomenutom trestnom konaní. Z rozsudku vydaného v predmetnom konaní dňa 19.2.2004 zároveň vyplýva, že i zavinenie žalovaného bolo riadne dokázané a tento bol uznaný vinným. Vzhľadom na vyššie uvedené súd bol v zmysle § 135 ods. 1 druhá veta O.s.p. viazaný rozhodnutím Okresného súdu Košice I sp. zn.: 6T/51/2013 o tom, že bol spáchaný prečin krádeže a že ho spáchal žalovaný.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd právne uzavrel, že žaloba v časti o zaplatenie sumy 307,32 € je dôvodná, a preto na túto sumu žalovaného zaviazal. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol z dôvodu vrátenia odcudzených vecí žalobcovi.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá zákona č. 99/1963 Zb. O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V konaní ani jeden z účastníkov nepodal návrh na rozhodnutie súdu o trovách konania a keďže takýto výrok je výslovne viazaný na návrh účastníka konania v zmysle § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., súd o trovách konania ani nerozhodoval.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o SP“), poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok k návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona o SP, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolenia, alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o SP, sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku / ďalej len percentná sadzba/ alebo pevnou sumou.

Podľa § 7 ods. 11 zákona o SP, základ poplatku sa zaokrúhľuje na celé eurá nadol. Poplatok sa vypočíta s presnosťou na eurocenty tak, že ak suma prevyšujúca celé číslo je a) menšia ako 50, poplatok sa zaokrúhli na celé euro nadol, b) rovná 50, poplatok sa nezaokrúhli, c) väčšia ako 50, poplatok sa zaokrúhli na pol eura nadol.

Podľa Položky 1 písm. a) prílohy zákona o SP - z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, z ceny (úhrady) predmetu konania je súdny poplatok 6%, najmenej 16,50 €, najviac 16.596,50 €.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona o SP, od poplatku sú oslobodení
i) navrhovateľ v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom.

Podľa § 2 ods. 2 prvá veta zákona o SP, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Súdny poplatok vo veci by takto činil 6% z 3.166,51 € = 189,50 €. Žalobca bol v konaní oslobodený od zaplatenia súdneho poplatku, a preto súd za použitia § 2 ods. 2 prvá veta zákona o SP zaviazal žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku len v rozsahu úspechu žalobcu, t. j. 9,7% (3.166,51 € =

100%, z toho priznaná čiastka 307,32 € = 9,7% úspechu), čo zo sumy súdneho poplatku predstavuje 18,38 € (9,7% z 189,50 = 18,38 €).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, v 3 písomných vyhotoveniach.

V zmysle § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.