

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/136/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314212580
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314212580.6

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľov : v 1. rade D. O., S. X. F. C. O., obaja bytom A. XXX/ X C., proti odporcovi : Všeobecná úverová banka a. s. so sídlom Mlynské Nivy 1 Bratislava, o zdržania sa výkonu záložného práva, v časti o trovách konania takto

rozhodol:

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Levice uznesením z 31.07.2015 č. k. 9C/136/2014 - 76 zastavil konanie podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p. V časti o náhrade trov konania rozhodol podľa § 151 ods. 2 O. s. p. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 21.08.2015.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Navrhovatelia vzali návrh celkom späť pred začatím pojednávania o veci samej z dôvodu, že medzi účastníkmi došlo k mimosúdnej dohode. Trovy konania si doposiaľ neuplatnil ani jeden z účastníkov, pričom navrhovatelia boli zo zákona od súdnych poplatkov oslobodení. Nepreukázali, že by im vznikli trovy konania. Taktiež odporca nevyčíslił svoje trovy konania, pritom doposiaľ im preukázateľne trovy nevznikli. Súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Leviciach dňa 20.10.2015